

Det er en rigtig dårlig idé at begynde at sætte prislapper på livets byggesten. Der er nogle ting, der bør være fælles ejendom og ikke overlades til markedet og til de pengestærke. Og med den her lov åbner vi og fastholder en stor mulighed for et gedemarked, og ikke noget som helst tyder på, at nogen er helt klar over, hvor store konsekvenser det vil få.

Det er f.eks. meget påfaldende, at direktøren for Patent- og Varemærkestyrelsen kan være dybt forundret over, at det lykkedes at udtage patent på et gensplejset menneskeligt organ, og vi spørger, hvor går grænsen? Det har vi ikke kunnet få noget klart svar på.

En del af virkningen af loven har vi dog fået afklaret i debatten. For at begynde med den sag, der kom i centrum her til sidst, så tyder meget nu på, at forbudet mod patentering af diagnosticeringsmetoder bliver svækket af det her lovforslag, og konsekvenserne af et indgreb er et indgreb i lægens valg af metode, med hvad det kan have af kedelige virkninger på såvel sundhedssystemet som forskningen.

Enhedslisten har også været noget forarget over den måde, hvorpå lovforslaget uden videre overtrumfer en række internationale aftaler, som Danmark har indgået. Vi har haft særlig fokus på biodiversitetskonventionen, som fastslår ulandenes ret til suverænitæt over deres ressourcer og retten til andele i gevinsterne ved udnyttelse af genetisk materiale hentet i et uland. Når der ikke er noget krav om angivelse af geografisk oprindelse ved patentansøgningen, er der åbnet en ladeport for det, der kaldes biopirateri eller gentyveri.

Jeg bemærkede, at ministeren et par steder har argumenteret for lovforslaget ved at henvise til Danmarks internationale forpligtelser. Men det er kun, når det gælder om at forsvare direktivet i forhold til TRIPS-aftalen under verdenshandelsorganisationen WTO, der var den globale version af det indre marked. Det er den aftale, man vil overholde.

Men hvad angår alle andre overtrædelser af internationale aftaler, er ministeren overfladisk eller snakker udenom. Det er et meget dårligt varsel og styrker ikke ligefrem den troværdighed, regeringen ellers normalt bryster sig af internationalt.

Regeringen har tydeligt ligget fladt på maven for de øvrige EU-lande, og selv om regeringen og Danmark på de fleste punkter i det mandat, regeringen fik, da direktivet blev forhandlet i slutningen af 1997, led nederlag, så har regerin-

gen alligevel været duksen i klassen, når det gælder om at overholde direktivet. Holland fik f.eks. ikke dansk støtte, da de åbnede sagen ved EF-Domstolen, selv om mange af de punkter, Holland dér har fat i, givet bliver ført på baggrund af bekymringer, der ligner dem, der også har været her i Folketinget.

Enhedslisten stemmer derfor imod forslaget.

Og til dem, der så vil sige, at det vil hæmme investeringerne i bioteknologi, vil vi sige, at det vil da være dejligt at få løst de tøjler, det så kaldte frie marked lægger forskningen i, og modsat at få styrket den offentlige forskning, som i så mange år har haltet bagefter. Vi synes, at det er en katastrofe, at det her meget væsentlige grundforskningsområde i den grad er overladt til private virksomheder, og at det offentlige har en så lille rolle i det.

Og lad mig så slutte af med at sige, at vi er da glade for, at siden EF-direktivet, der er baggrunden for den her lov, blev diskuteret, og hvor det kun var Enhedslisten og nogle græsrodsorganisationer, der advarede og sagde fra, så har vi nu fået en langt bredere kritisk debat om den her meget problematiske udvikling på området, og vi beklager selvfølgelig, at lovforslaget bliver vedtaget i dag.

Men jeg er også sikker på, at ministeren har helt ret i, at diskussionen ikke stopper her. Der vil blive en fortsat meget lang og skarp diskussion, for alle har en fornemmelse af – og sådan er det også – at det er en meget farlig udvikling, der på den her måde yderligere bliver overladt til dem, der kun tænker på at tjene penge.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

For det første vil jeg blot helt nøjternt sige om citatet af Patent- og Varemærkestyrelsens direktør, som hr. Frank Aaen anvendte – det kan hr. Frank Aaen ikke vide – at artiklen i Information hverken lørdag eller i den følgende uge viderebragte citater af direktøren eller af mig i nogen korrekt form. Så er det blot meddelt.

Så vil jeg sige, at hr. Frank Aaen meddeler, at han finder, at der i forhold til patent på diagnosticeringsmetoder er en svækkelse i lovforslaget. Det er der ikke tale om. Der er tale om, at man nu efter en kommende vedtagelse af lovforslaget kan, ligesom man hidtil har kunnet, udtage patent på noget, der ville kunne indgå som et element i en diagnosticeringsmetode.

Der er også redegjort meget, meget tydeligt under udvalgsbehandlingen, både mundtligt og