

et meget afgørende nationalt afsæt. Derfor er det ikke harmoniseret i EU, derfor er det ikke harmoniseret i direktivet, og derfor er det en dansk afgørelse, og den træffes altså, denne omprøvning, af Patent- og Varemærkestyrelsen som første instans, og derfor er det ikke Patent- og Varemærkestyrelsen, der er den første kontrollant. Det ville være en dobbeltposition at sidde i, men til gengæld er det enhver anden end netop dette administrative organ.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Når det nu er sådan, at ethvert patent, der udstedes af kontoret med det lidet glørværdige navn EPO, hvis det er søgt for hele EU, automatisk har gyldighed for Danmark, jf. ministerens bemærkninger, og eftersom det ikke er Patent- og Varemærkestyrelsen, der skal tage vare på sædelighed og offentlig orden, hvem er det så? Er det mig eller en anden enkeltborger, der skal gøre det og tage spørgsmålet op med de store selskaber, som har søgt og fået patenter?

Hvis det er tilfældet, er det jo en ret ulige kamp.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jamen jeg mangler ligesom hr. Ole Sohn et konkret svar på, hvem det egentlig er, der har den funktion dér, og jeg vil bare sige til Folketinget, at hvis man stemmer for ændringsforslag nr. 6, mener jeg faktisk, at man har indført den instans, som kan løse det problem her, så det vil jeg meget varmt anbefale Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):**

Hr. Ole Sohn fik det til at lyde, som om lille hr. Ole Sohn skulle kæmpe mod det store, multinationale firma. Nej, hr. Ole Sohn vil i givet fald ligesom enhver anden kunne anmode Patent- og Varemærkestyrelsen om en administrativ omprøvning, og så er det den kontrolinstans, som foretager den administrative omprøvning med anke til Patentankenævnet.

Og jeg vil gøre opmærksom på, at jeg anser det ikke, med den fortolkning, som hr. Ole M. Nielsen lægger i omtalen af det seneste ændringsforslag, for at være et organ, hvor man kunne holde øje, med det, at det er en etablering af et sådant organ. Det finder jeg ikke det er.

Derudover vil jeg gøre opmærksom på, at situationen, som de tre ordførere er bekymrede i

forhold til, er en situation, som eksisterer i dag, og det er en situation, som vil eksistere, hvis vi vedtager lovforslaget, og det er en situation, der vil eksistere, hvis vi ikke vedtager lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Nu har ministeren brugt det argument nogle gange, at sådan har praksis været længe. Det er vi nu ikke enige i, det vender jeg tilbage til, men det er heller ikke noget godt argument, hvis praksis havde været dårlig. Hvis praksis er dårlig, skal man jo ikke stadfæste den, så det er ikke noget godt argument, ministeren bruger, og jeg tager kun ordet, fordi det nu er blevet sagt adskillige gange her i debatten.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 13 stemte for, 88 imod.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 13 stemte for, 86 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 10 stemte for, 91 imod; 3 stemte hverken for eller mod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 10 stemte for, 91 imod; 3 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 13 stemte for, 91 imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 12 stemte for, 86 imod.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

### Forhandling

**Frank Aaen (EL):**

Enhedslisten har under hele forløbet haft det principielle udgangspunkt, at patent på liv er etisk forkert og socialt forkasteligt.