

den almindelige retsplejelovs bestemmelser om politiets rammer naturligvis ikke er sat ud af kraft i forbindelse med indførelse af et maskeringsforbud.

Det er jo sådan, at politiet skal overholde lovgivningen, og man må altså ikke gå og foretage anholdelser af folk og udstede bødeforelæg til folk, som ikke har et forsæt til en overtrædelse af maskeringsforbudet. Hvis politiet gør det, så er det politiet, der har et alvorligt problem, og til enhver tid har vi jo domstolskontrol i forhold til politiets anvendelse af maskeringsforbud. Alle, der mener sig uberettiget anholdt og udstyret med et bødeforelæg, kan jo altid indbringe det for domstolen.

Det er klart, at det sætter nogle rammer for politiets virke i anvendelsen, og derfor vil politiet da også alene anvende det dér, hvor man har en rimelig stor sandsynlighed for, at politiet ikke kommer til at skulle betale erstatninger for uretmæssige anholdelser efter en prøvelse ved domstolene.

Det kan komme til at fremstå, som om det bliver ganske svært at administrere for politiet. Det er et af de svære områder, det medgiver jeg, det har også været baggrunden for vores stillingtagen til den her sag tidligere. Nu har politiet og anklagemyndigheden altså vurderet det på ny, og har i lyset af de meget ubehagelige begivenheder, vi har haft på det seneste bl.a. på Nørrebro, men også i Torup ved Randers, sagt, at de mener, at der kan laves en afgrænsning af maskeringsforbudet, som også kan administreres.

Det er på samme måde, som når politiet skal håndhæve den almindelige våbenlovsbestemmelse om det med at gå med ulovlig kniv med en klinge på over 7 cm. Det gør jo ikke, at det at gå med ulovlig kniv eller med en kniv med en klinge over 7 cm på ethvert offentligt sted er ulovligt. Hvis man er henne og købe en franskbrødskniv hos en isenkræmmer, må man gerne have lov at bringe den hjem. Hvis man skal på lystfiskeri eller man skal på jagt, må man gerne have en kniv med, der er over 7 cm. Men man må altså ikke have knive med klinger på over 7 cm i værtshusmiljøet eller i restaurationsmiljøet. Så det er altså muligt at håndhæve det her også.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Justitsministeren gav mig jo ret. Det her er en imperfekt lov, og vi har et problem, nemlig at det er politiet, der hele tiden skal passe på, at de

ikke kommer til at misbruge lovgivningen. Og det var jo også en af grundene til, at politidirektør Eefsen oprindeligt var voldsomt imod det, fordi det gav politiet nogle beføjelser, som var utrolig vanskelige at håndtere.

Og så fik ministeren jo også bekræftet, at hvis man har tøj på, der er egnet til maskering, og der er uro et andet sted, så er det politiet, der skal foretage den der vurdering: Vil den pågældende maskere sig med henblik på at begå ulovligheder derudover, eller vil han ikke? Og der er det, politiet skal foretage den dér vurdering, hvor jeg så siger, at det er marginaliserede grupper af unge, der har en langt højere risiko for at få denne her forebyggende bøde.

Og så har ministeren naturligvis ret. Retsplejeloven er ikke sat ud af kraft, men det blotte forhold, at man får et sådan bødeforelæg, som man så kan gå videre med til domstolene, og hvad ved jeg, giver også i sig selv en mulighed for at marginalisere de unge.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Det er jo klart, at vi ikke kender den præcise praksis, men jeg har oplevet den udført i Tyskland. Og der foregik det på den måde, at politiet havde lagt en ring rundt om det sted, hvor demonstrationen skulle starte; det var Brandenburger Tor. Alle, der gik ind, blev visiteret, jeg selv blev frataget en tophue, og jeg spurgte, hvad der skete, hvis jeg ville beholde den tophue. Så ville jeg blive anholdt og taget med på stationen, for der kom ikke folk ind med ting, der kunne bruges til maskering, herunder en tophue.

Det er sådan, det bliver brugt i Tyskland. Det er muligt, at det vil blive brugt helt anderledes i Danmark. Jeg siger bare, det er ikke noget, der fremgår klart af lovforslaget.

**Frank Dahlgaard (UP):**

Jeg synes, det er rimelig ulækkert at høre fru Anne Baastrup argumentere i denne her sag. Der er tale om stemmefiskeri. Vi gider ikke en demokratisk samtale med de unge, siger fru Anne Baastrup omkring det her forslag. Hvem er det, der ikke gider en demokratisk samtale? Det er da de unge, som tager hætter på, flasker i hånd, brosten i hånd og ikke vil en demokratisk samtale, men går ud og skal lave hærværk og skal lave vold.

Med dette forslag er muligheden for, at disse unge kommer til at stå til ansvar for deres