

Det er et skridt på vejen mod, at vi kan få bedre retstilstande her i Danmark, hvor ordentlige, seriøse og lovlidige borgere kan få hjælp til at undgå at blive antastet af maskeklaedte mennesker, der vil lave vold og ballade.

Det er klart, at vi må have tillid til politiet. Vurderer politiet, at nogle af de her elementer vil lave sådan nogle ting, jamen så har politiet her et værktøj. Værsgo. Sådan burde alle partier herinde på Christiansborg sige.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Det er os folketingspolitikere, der har ansvaret for at give politiet de værktøjer, som vi mener ligger inden for et almindeligt retssamfund. Og man kan jo tydeligt høre på hr. Peter Skaarup, at politiet bare skal have alle de værktøjer, en enkelt politimand måske kunne forestille sig at ønske.

Hvis det var sådan, at Dansk Folkepartis retsordfører – og det tror jeg hr. Peter Skaarup vistnok er – hvis hr. Peter Skaarup, hvis Dansk Folkeparti læste Dansk Politiforbunds eget blad Dansk Politi, så ville man jo dér klart kunne se, at de folk, der kender til uddannelsen af politifolk i København, i de her situationer overhovedet ikke ønsker vandkanoner.

Men der kan man jo bare se, hvordan Socialdemokratiet nu har fået vredet armen om på sig selv og har accepteret det her maskeringsforbud, som vi i SF mener er en skamplet, og så vil Dansk Folkeparti bare hele tiden køre videre. Hvad bliver det næste?

Sagen er jo den, at nu går man i gang med at kriminalisere en enkelt gruppe ganske bestemte unge, en gruppe, som går med hættetøj – og det er ikke maskering – men hvis man har en hætte og så i øvrigt binder snoren, så er det i virkeligheden kriminelt.

Vi husker alle sammen den gamle politidirektør Eefsen, der mente, at en gennemførelse af et maskeringsforbud ville ydmyge politiet; det ville sætte politiet i nogle situationer, hvor det var fuldstændig uholdbart. Nu har vi så fået en anden slags politi, som tilsyneladende mener, at det godt kan lade sig gøre. Men husker vi så den redegørelse, som Københavns Politi kom med, en redegørelse, hvor det ganske klart fremgik, at det ville være omkostningstungt, hvis man skulle overholde den her type maskeringsforbud?

I SF afviser vi totalt, at man indfører maskeringsforbud, men samtidig vil vi også være

dem, der siger, at man skal demonstrere med åben pande, ingen tvivl om det; alt andet er at skjule sin mening. Men at gå ind fra et folketingsflertals side og tromle det her igennem er jo samtidig at sige til de unge: Vi gider jer ikke. Vi gider ikke at føre en demokratisk samtale med jer. Vi gider ikke opdrage jer til demokrati. I er os ligegyldige.

Der skal vi jo også huske på, at på den måde, som bemærkningerne i lovforslaget er formuleret på, er det utvivlsomt en ganske bestemt i forvejen marginaliseret gruppe, der vil blive ramt af det her maskeringsforbud: Tre sorthårede unger i 16-års-alderen, der går med det tøj, de plejer at gå med, nemlig hætte med snor i, de vil efter den her lovgivning kunne få en forebyggende bøde. Det er uantageligt, det er uacceptabelt, og jeg synes, det er en skamplet, at man i Folketinget ikke hellere vil tage en dialog med de her unge, men at man kommer med det her forbud.

(Kort bemærkning).

#### **Peter Skaarup (DF):**

Ja, jeg ved ikke, hvor fru Anne Baastrup har de oplysninger fra, at det at gå rundt med en hætte med snor i kriminaliserer man nu. Men jeg må sige til fru Anne Baastrup: Dansk politi er altså tilstrækkeligt professionelle til at vurdere, om det er fru Anne Baastrup, der render rundt med en hætte med snor i og skjuler sig for noget regn, eller om det er autonome banditter, der har planer om at lave ballade, eksempelvis her i Folketinget.

Jeg tror dansk politi udmærket kan skelne, om det er autonome banditter, eller om det er fru Anne Baastrup, der er ude at gå tur med sin hund. Så derfor: Ram forbi, når det gælder det spørgsmål.

Så siger fru Anne Baastrup, at dansk politi ikke ønsker vandkanoner. Der må jeg sige, at det er ikke noget, man kan sige generelt i hvert fald. Jeg kender flere politifolk, der ønsker vandkanoner.

Og må jeg så ikke også sige til fru Anne Baastrup: Det er jo ikke, fordi man nødvendigvis skal bruge vandkanoner, det er ikke, fordi man skal bruge forbudet mod masker. Det, man skal gøre, er, at man skal give politiet de hjælpemidler til at vurdere, om det kan foretage en anholdelse på baggrund af det, eller om det ikke kan. Det er ikke et spørgsmål om at bruge det.