

alene fordi barnet vil blive handicappet; det kan man ikke.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg vil godt understrege, at jeg ved sådan set bedre end justitsministeren, ud fra hvilket grundlag jeg og Kristeligt Folkeparti stemmer. Jeg synes ikke, det er rimeligt at beskyldte Kristeligt Folkeparti for at stemme ud fra et falsk beslutningsgrundlag, som justitsministeren gør det her i dag. De problemstillinger, som vi nævnte ved førstebehandlingen den 11. november sidste år, er de samme, som jeg bruger i min argumentation her i dag.

Jeg vil sige, at hvis det var sådan, at justitsministeren rent faktisk mente det med de levedygtige fostre med de pågældende handicap, som han så giver udtryk for her i dag – det har han ikke gjort tidligere i øvrigt – så forstår jeg altså stadig væk ikke, hvorfor regeringen ikke kunne stemme for det ændringsforslag, som Kristeligt Folkeparti stillede i forbindelse med anden behandling, og som definitivt ville udrydde den usikkerhed, som jeg mener lovforslaget retteligt giver.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Jeg vil bare gerne forklare, hvorfor CD stemmer imod lovforslaget. Det er ikke, fordi vi synes, at det ikke er stramt nok, men fordi vi synes, at den eksisterende lov fungerer ganske udmærket.

Vi har givet os tid til at gå ned og se på de enkelte sager – det er jo få sager, vi taler om – og hvad der var begrundelsen, og hvordan sagsbehandlingen har været. Og jeg må sige, at det, der foregår i dag, er fuldt sufficient, det er bestemt fagligt og menneskeligt forsvarligt, så der er ingen grund til at stramme loven.

Vi er godt tilfredse med den eksisterende lov, derfor så stemmer vi mod denne ændring.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg har på ingen måde forsøgt at klandre hverken Kristeligt Folkeparti eller partiets ordfører for at have en holdning i denne her sag, tværtimod. Jeg har bare sagt, at den holdning, som hr. Sjursen har, også må komme til udtryk i den argumentation, der bliver brugt for stemmeafgivelsen.

Jeg vil være ærgerlig over, hvis hr. Sjursen på baggrund af de bidrag, der er kommet fra en

række handicaporganisationer her på det seneste, kommer til at bruge det som grundlag for sin stemmeafgivelse, for når jeg taler med de medarbejdere i Justitsministeriet, der arbejder med de sene aborter og med lovforslaget her, så siger de, at det bygger på en fejllæsning af loven – ligesom argumentationen bliver brugt her i dag.

Hvis hr. Sjursens ændringsforslag skulle vedtages – det har vi andre stemt imod, det har regeringen stemt imod, det blev stemt ned ved anden behandling – så ville der blive indført en absolut grænse. Der vil ikke kunne gives abort efter 24. uge, uanset de handicap barnet ville blive født med, uanset om det var så alvorligt handicap, at barnet ikke ville kunne leve ud over en ganske kort tid efter fødslen. Det er stemt ned.

Det, vi andre siger, er, at den dispensationsadgang, der så ligger i lovforslaget, er så snæver, at den ligger inden for det, som hr. Sjursen tidligere har sagt også vil kunne begrunde en dispensationsadgang. Hvis hr. Sjursen mener det, jamen så er det, at jeg blot giver det som en oplysning, der burde gøre indtryk på Kristeligt Folkepartis stemmeafgivelse. Det er ikke på nogen måde et forsøg på at polemisere. Det er blot, fordi jeg mener, at det anstændigvis bør være en justitsministers ansvar, når Tinget stemmer, at Tinget så også har den viden, som de medarbejdere, der har skrevet lovforslaget, har givet ministeren.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg vil give justitsministeren et godt råd. Nu synes jeg, justitsministeren skal holde inde med bedrevidenhed og hovmesteri.

Vi er nogle stykker her i Folketingssalen, der som udgangspunkt anskuer det her ud fra en kristen og/eller etisk vinkel, og det står ikke til diskussion. Hold så op med at belære os andre om, hvad vi skal mene, når vi har givet udtryk for nogle synspunkter herfra.

Jeg kan meddele, at de fleste i Venstres folketingsgruppe stemmer for dette lovforslag, men vi er nogle få stykker, der stemmer imod. Personlig stemmer jeg imod præcis på grund af de holdninger, som hr. Jann Sjursen har givet udtryk for:

Hermed sluttede forhandlingen.