

Jann Sjursen (KRF):

Jamen jeg kan forsikre justitsministeren om, at vi faktisk har overvejet det meget nøje, og jeg anerkender bestemte også den proces, der har været, hvor vi har fået vendt problemstillingerne godt og grundigt.

Men det kan jo på sin vis ikke være overraskende, at Kristeligt Folkeparti melder ud med at være imod lovforslaget i dag, for den problemstilling, som jeg nævnte i forbindelse med førstebehandlingen, er der stadig væk. Det, der jo kan undre os, hvis justitsministeren mener, at lovforslaget i virkeligheden åbner op for, at man sent i graviditeten kan frasortere også levedygtige fostre med f.eks.. Downs syndrom, Turnerpiger, Kleinefelter osv., er jo så i virkeligheden, at regeringen ikke stemte for Kristeligt Folkepartis ændringsforslag nr. 1 i forbindelse med andenbehandlingen.

Jeg må også sige, at det, vi jo har hæftet os ved, er et direkte spørgsmål fra Retsudvalget foranlediget af Kristeligt Folkeparti, hvor vi stiller det spørgsmål – det er spørgsmål nr. 14 – om der efter forslaget vil være mulighed for tilsladelse til provokeret abort på levedygtige fostre, der har kromosomafvigelse som Downs syndrom, Kleinefelters syndrom og Turners syndrom, og her henviser ministeren i sit svar til de generelle betragtninger, der er gjort i et svar til et andet spørgsmål, nemlig spørgsmål 10.

Det er altså ikke et konkret svar på spørgsmålet, og derfor deler vi den usikkerhed, som forskellige handicaporganisationer rent faktisk har givet udtryk for på området her.

Lovforslaget har ikke den øvre grænse, som vi ønskede i sidste folketingssamling i forbindelse med fremsættelse af vores beslutningsforslag nr. B 69. Vi lagde så vægt på i ændringsforslaget, at så måtte vi have en individuelt betinget levedygtighedsgrænse. Det vil regeringen heller ikke være med til. Så vi har faktisk strakt os, om jeg så må sige, også i forhold til det, det var vores udgangspunkt i sidste folketingssamling.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det var netop her, at jeg fandt anledning til at tage ordet igen, for jeg mener, at Kristeligt Folkeparti og hr. Jann Sjursen så stemmer imod lovforslaget med en falsk begrundelse.

Den adgang, vi åbner op for, nemlig at dispensere og også kunne tillade abort efter 24.

uge, er endnu en begrænsning af den allerede meget strenge praksis, der er i dag. Og i forhold til Abortankenævnets praksis i dag, når det drejer sig om de her kromosomlidelser, som nogle kan være født med – Downs syndrom, Kleinefelters syndrom, Turners syndrom – er der allerede en meget streng praksis i dag. Den strammes yderligere op, sådan at der, hvor barnet, fostret, ville være levedygtigt, kan der på de her kromosomfejl ikke dispenseres efter 24. uge. Det kan der ikke.

Men der, hvor der kan dispenseres, det er, hvis barnet ville være født med kun halvdelen af hjernen, hvor man lægefagligt ved, at man aldrig nogen sinde ville kunne opnå kontakt med barnet. Barnet kan måske godt leve, men man vil aldrig nogen sinde kunne opnå kontakt. Eller det er der, hvor barnet er så skadet af sin sygdom, at barnet vil dø inden for ganske kort tid efter fødslen. Det er dér, dispensationsadgangen er, og det er det eneste, den skal bruges til, og hvis hr. Sjursen er enig med os i det, så stemmer hr. Sjursen altså mod lovforslaget på en falsk forudsætning.

Hvis hr. Sjursen mener, at det er med baggrund i sit eget ændringsforslag til lovforslaget, som altså vil have indsat en absolut grænse, og hvis det er det med den absolutte grænse, hr. Sjursen er ked af, så stemmer hr. Sjursen korrekt imod lovforslaget. Den vil nemlig sige, at moderen også skulle føde barnet dér, hvor barnet vil dø ganske kort tid efter fødslen, eller dér, hvor barnet ville være så hjerneskadet, at der aldrig ville kunne opnås kontakt. Det er korrekt. Men hvis hr. Sjursen stemmer imod med den begrundelse, der blev givet her fra Folketingets talerstol før, så stemmer hr. Sjursen imod lovforslaget på falske forudsætninger.

Jeg har forud for andenbehandlingen sendt den tale til hr. Sjursen, som jeg havde tænkt mig at holde ved andenbehandlingen, hvis der var blevet en debat – det blev der ikke – og den indeholder netop den argumentation, som jeg just har fremført her. Den er kendt af hr. Sjursen, og jeg vil sige, at hvis hr. Sjursen har læst talen, så vil han vide, at det altså er på et falsk grundlag han stemmer mod lovforslaget.

Det er ærgerligt, for det giver selvfølgelig de handicaporganisationer, som jeg har set har skrevet til Retsudvalget og også skrevet til mig, en forkert opfattelse af det her. De har også troet, at dispensationsadgangen kunne anvendes til at sortere ved at give abort efter 24. uge,