

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Jann Sjursen (KRF):**

Ved anden behandling af lovforslaget fik Kristeligt Folkeparti vedtaget et ændringsforslag, som tilsiger den gravide støtte forud for og også eventuelt efter indgrebet i form af en støttesamtale.

Vi er utrolig glade for, at det ændringsforslag blev vedtaget af Folketinget, fordi det kan betyde, at gravide, der overvejer abort, ikke bliver presset, hverken til at gennemføre svangerskabet eller til at afbryde det, men at kvinden i virkeligheden får støtte til at træffe det, der for hende er det bedste valg. Det vil jeg gengæld anse for at være overordentlig betydningsfuldt.

Men desværre fik vi ikke vedtaget et andet ændringsforslag, der skulle sikre, at der ikke kan gives tilladelse til sen provokeret abort på levedygtige fostre, som er handicappede. Deraf følger, som det også fremgår af betænkningen, at Kristeligt Folkeparti ikke kan støtte lovforslaget som helhed, da vi mener, det er meget afgørende, at man ikke gør forskel på fostre i den forstand, at man gør det, om fostret skal have lov til at leve eller ej, afhængigt af, om fostret er handicappet eller ej.

Så på den baggrund og på trods af, at vi altså fik vedtaget et ændringsforslag, som vi synes er vigtigt, vil Kristeligt Folkeparti stemme imod lovforslaget.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Ja, det er jo selvfølgelig ethvert partis egne overvejelser, der må føre frem til, hvilken stemme man vil afgive i forbindelse med en tredjebehandling.

Netop i forbindelse med det her lovforslag underer det mig lidt, at Kristeligt Folkeparti som følge af, at man ikke fik vedtaget alle sine tre ændringsforslag, men kun et enkelt, ender med at stemme imod lovforslaget, al den stund forslaget har til formål at stramme yderligere op på den praksis, der er med hensyn til de sene aborter.

Jeg har forstået, også af den tale, som hr. Sjursen holdt ved Folketingets åbningsdebat, at det jo er et skridt i en retning, som Kristeligt

Folkeparti gerne ser, men hvor Kristeligt Folkeparti måske gerne ville gå endnu videre. Det er selvfølgelig også fuldstændig legitimt, at Kristeligt Folkeparti gerne vil det, men lovforslaget her fører jo i den retning, som Kristeligt Folkeparti har ønsket sig.

Dér, hvor vandene skilles, og grunden til, at regeringen ikke kunne støtte det ændringsforslag, som har ført Kristeligt Folkeparti frem til nu at ville stemme nej til lovforslaget, er, at der skulle indføres en absolut grænse for abort efter 24. uge uden nogen form for dispensationsadgang. Det er her, vandene skilles. For det, regeringen har lagt op til, er, at der skal være en endnu snævrere adgang til også at dispensere for abort efter 24. uge, end der er i dag.

Det, jeg gerne vil sige til hr. Sjursen, er, at det er en meget snæver adgang, og at det er dér, hvor barnet efter fødslen alene vil kunne overleve 1-2 måneder, eller dér, hvor barnet vil være så hjerneskadet ved fødslen, at forældrene aldrig ville kunne opnå kontakt med barnet. Det er dér, regeringen siger, at her må man ud fra et rent lægefagligt skøn kunne imødekomme en ansøgning fra forældrene om at få foretaget en abort, men det er altså ikke dér, hvor barnet ville være født med en kromosomfejl, der ville give handicap, som barnet ville kunne leve fint og godt med.

Det er altså ikke dér, dispensationsadgangen efter den 24. uge kan bringes i anvendelse, for her vil man få et afslag, men det er dér, hvor barnet ikke ville kunne overleve andet end ganske kort tid efter fødslen, at vi siger, at der må der være en dispensationsadgang.

Jeg underer mig over, at Kristeligt Folkeparti ikke vil kunne stemme for, for at have den absolutte grænse, at der ikke her kan gives en dispensation, er jo en meget drastisk lovgivning fra Folketingets side. Det er at sige til en højgravid og hendes mand, at her vil man ikke kunne imødekomme deres ansøgning om abort, selv når man ud fra en lægelig vurdering vil være i stand til at kunne lave indgrebet ordentligt og forsvarligt, og selv når man ved, at dette barn ikke vil kunne leve. Skal vi virkelig gå ind og sige, at her må man ikke give aborten, når far og mor ønsker det?

Jeg håber, at Kristeligt Folkeparti bare lige for en stund i hvert fald vil gøre sig den overvejelse, for selve lovforslagets hovedformål er jo en imødekommelse af det standpunkt, som Kristeligt Folkeparti har.