

Og så vil jeg bare henvise hr. Peter Skaarup til eventuelt at give sig til at læse de svar, der er afgivet til Folketingets Trafikudvalg. Så vil der være et rigt mål af svar på de spørgsmål, hr. Peter Skaarup stiller heroppe.

Derfor skal jeg nøjes med at besvare det spørgsmål, hr. Arne Melchior stiller mig, nemlig: Er der noget til hinder for, at man under den gældende lovs bestemmelser kan gennemføre samarbejdet med Malmø Havn? Ja, det er der. Det er sådan, at den nuværende lov om Københavns Havn angiver i formålsbestemmelsen i § 1, at Københavns Havn skal drive havnevirksomhed i København. Der er således ikke hjemmel til at drive havnevirksomhed i andre havne, og det vil kræve samtykke fra lovgivers side, inden et sådant samarbejde formelt kan etableres.

Anden næstformand (Henning Grove):

Fru Gitte Lillelund Bech for en kort bemærkning og derefter hr. Arne Melchior.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg må sige, at jeg synes, det er lidt beklageligt, at trafikministeren har lagt det op, som om det væsentligste, venstrefløjen med regeringen får igennem ved denne her lov, er, at nu kan Københavns Havn etablere samarbejde med Malmø Havn.

Vil trafikministeren ikke give mig ret i, at man sagtens kunne have lavet en ændring af den eksisterende lov om Københavns Havn, hvor havnen er en selvejende institution, og at man så stadig væk kunne have lavet det her samarbejde med Malmø Havn? Så det er altså ikke pinende nødvendigt, at man omdanner havnen til et A/S, for at man kan lave et samarbejde med Malmø Havn.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg siger tak til ministeren for svaret: Der må ikke drives havn andre steder. Om det juridisk også betyder, at der ikke må indledes et samarbejde med en nabohavn, kan man måske tygge lidt drøv på.

Men jeg meldte mig samtidig med fru Lillelund Bech til ordet, og vi havde samme ærinde. Og jeg vil tilbyde at tage fru Lillelund Bech under armen og tilsige trafikministeren, at vi den første dag i den nye samling – for nu ikke at forlænge dagen i dag alt for meget, ellers kunne

det måske også nås i dag – vil komme med et ændringsforslag, medmindre ministeren foretrækker selv at gøre det. Så kan det altså blive opnået, for det er klart, at et sådant ændringsforslag om rettighederne for Københavns Havn til at kunne samarbejde med Malmø vil få stort flertal herinde i Salen.

Kan det hjælpe ministeren til at træde et skridt tilbage og sige: Nå ja, men hvis I lover det, så kan vi godt udskyde vedtagelsen af den lov? Jeg tvivler, men spørger dog.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil beklage over for trafikministeren. Jeg var ikke klar over, at trafikministeren havde bedt om ordet, men selvfølgelig: Ret skal være ret, og hvis svarene kommer, så er det jo glimrende.

Men faktisk hørte jeg ikke nogen svar på de spørgsmål, der blev stillet. Jeg hørte faktisk ikke ministeren svare overhovedet på nogen af de spørgsmål, der blev stillet fra Dansk Folkepartis side. Men jeg vil sige, at jeg da fuldt ud kan bakke op bag det, som fru Gitte Lillelund Bech og hr. Arne Melchior har sagt. Hvis holdningen fra ministerens side her i dag er, at næsten det eneste, man gør med det her forslag, er, at man tillader et samarbejde mellem Københavns Havn og Malmø Havn, så er det jo ikke de store problemer, der ligger, og så kunne man jo lige så godt have lavet et ændringsforslag ud fra den eksisterende lovgivning i stedet for at tromle det her igennem.

Men sådan er det desværre ikke, og det er også derfor, der kører en retssag. Og dér er det vigtigt at holde fast i, om regeringen vil lytte til Københavns Havns ønske om at udsætte dette her forslag, indtil man har en afklaring. Det vil være rimeligt at lytte til de lokale folk, der nu har med det her at gøre, og som selvfølgelig har en stor interesse i, at københavnernes har deres havn og har adgang til den. Det vil være rimeligt at lytte til det, og det vil jeg godt bede ministeren svare på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 56 stemmer (S, SF, RV og EL) mod 50 (V, KF, DF, CD, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)).