

lov om, så længe vi har en risiko for, at domstolene vil underkende denne mulighed.

Hvad vil ministeren så på den galej? Hvorfor tærer regeringen sine gode kollegaer på Københavns Rådhus, som enstemmigt i Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten er imod denne lovgivning? Hvad er det, den vil opnå?

Det eneste, jeg hørte fra ministerens mund i hans tale nu, var, at lovforslagets vedtagelse giver Københavns Havn mulighed for at indgå samarbejde med andre havne, in casu Malmø Havn. Men på den baggrund vil jeg så spørge ministeren, for det har jeg ikke kunnet få oplyst hidtil: Er der i den gældende havnelovgivning noget til hinder for, at Københavns Havn også som selvejende institution kunne optage samarbejdet med Malmø?

Det ville da være en bizar idé, hvis havneloven forbød det, men det er da muligt, at ministeren har en viden, som jeg ikke har. I så fald skylder han at meddele Folketinget det.

I øvrigt skal jeg anerkende, at ministeren har strakt sig langt ved de ændringsforslag, der blev stillet og vedtaget i forbindelse med anden behandling, ingen tvivl om det. Det giver mig det håb, at vi dog forstår hinanden i ret vid grad, og derfor burde man nok ikke bringe sig selv i den, må jeg sige det forsigtigt, bizarre situation, at man tvinger en socialdemokratisk overborgmester og en socialdemokratisk ledet kommunalbestyrelse i hovedstaden til at føre sag imod en socialdemokratisk minister. Det er ikke en pind klædeligt.

Så, kære minister, gå i dig selv! Hvad vil du dog på den galej?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal bare komme med en lille korrektion til det, hr. Arne Melchior sagde. Man kunne få det indtryk ved at lytte til hr. Arne Melchior, at det f.eks. var Enhedslisten på Københavns Rådhus, der var imod den her lov. Jeg skal bare gøre opmærksom på, at dette ikke er tilfældet. Enhedslisten herinde og Enhedslisten på Københavns Rådhus i borgerrepræsentationen er for denne lov.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg siger tak til hr. Søren Kolstrup for oplysningen. Jeg beklager, at jeg har givet en forkert oplysning. Jeg har husket forkert, men ingen vil sikkert modsige mig i, at det så gælder i hvert

fald samtlige socialdemokrater på Københavns Rådhus og samtlige SF-medlemmer. Men altså undskyld til Enhedslisten for en forkert oplysning.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Det er bare lige en enkelt oplysning til hr. Søren Kolstrup. Det kan godt være, at Enhedslisten på Københavns Rådhus er for denne her lov, men jeg kan orientere hr. Søren Kolstrup om, at de øvrige lokalpolitikere i bydelsråd og andre steder i Københavns Kommune altså er imod denne her lov. Det kan godt være, at hr. Søren Kolstrup ikke har helt føling med, hvad det er, der foregår nede på det laveste lokalpolitiske niveau.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg må nok sige, at jeg synes, det er lidt for ringe, at ministeren ikke kan svare på de spørgsmål, der bliver stillet heroppe fra talerstolen. Det er trods alt ikke hver dag, man nationaliserer formuer fra kommuner her i Danmark. Der burde komme nogle svar på de spørgsmål, der bliver stillet.

Og så vil jeg godt sige, at vi i Dansk Folkepartis folketingsgruppe nu må overveje, om vi vil gå ind som medsagsøger i den her sag og søge den frie proces, som kan komme. Jeg håber også, at der er andre partier, hvis folketingsmedlemmer interesserer sig for denne her sag, der på lignende måde vil gå ind og bakke op bag de ønsker, der måtte være fra Københavns Havns side.

Man må selvfølgelig også i Københavns Kommune nu overveje, hvordan man vil gribe den sag an fra de relevante udvalgs og fra Borgerrepræsentationens side. Jeg kan i hvert fald sige til oplysning for hr. Søren Kolstrup, at det er et meget, meget, meget markant flertal. Det er faktisk kun Enhedslisten, som jo går ind for nationaliseringer, der ikke støtter en total afvisning af det her forslag. Bare til hr. Søren Kolstrups oplysning: De stemmetal, der er i Københavns Kommune, er meget massive imod det her forslag.

Trafikministeren (Jacob Buksti):

Jeg skal bare til hr. Peter Skaarup sige, at jeg finder, det er en fuldstændig urimelig beskyldning heroppefra at komme og sige, at jeg ikke vil svare, når jeg allerede havde bedt om ordet.