

målet om en eventuel afvisning afhænger naturligvis også af udformningen af de endelige påstande i sagen.

Med de skridt, som regeringen har taget vedrørende gennemførelsen af loven, og med de tilkendegivelser, jeg er fremkommet med vedrørende mulighederne for en videreførelse af sagen, er det herefter også op til modpartens advokat at medvirke til en endelig fastlæggelse af påstandene i sagen, således at domstolene kan behandle sagen på et konkret og aktuelt grundlag.

Skulle domstolene stik imod forventning ende med at afvise sagen af formelle grunde, fordi statens modpart anses for ikke at eksistere, er forudsætningerne for lovgivningen bristet. Hverken jeg eller statens juridiske rådgivere har imidlertid fantasi til at forestille os, at domstolene af den nævnte formelle grund skulle afvise sagen, men der kan selvfølgelig ikke udstedes nogen garanti herfor. Det er domstolene, der suverænt afgør dette.

Jeg mener oprigtigt, at regeringen har gjort, hvad den kan for at sikre en videreførelse af den retssag, som Københavns Havn har anlagt, og som den naturligt nok lægger stor vægt på at kunne gennemføre, og jeg har derfor ikke mere at tilføje til sagen.

Peter Skaarup (DF):

Det var en lang smøre fra landets trafikminister, vi fik her, og på en række af punkterne er vi også i Dansk Folkeparti enige i den måde, som trafikministeren svarer på ud fra de forudsætninger, som trafikministeren har, men de forudsætninger er bare forkerte.

Forudsætningerne er nemlig, at man i den finanslovaftale, som er indgået med den socialistiske side i Folketinget, har besluttet sig for, at man er fuldstændig ligeglad med de værdier, som også Københavns Kommune har andel i via den havnebestyrelse, der er i dag.

Man siger, at havnen er statens, og at den ejer man, og at de penge skal man have, og man er fuldstændig ligeglad med, at Københavns Havns bestyrelse har besluttet sig for at køre en retssag. Man er også ligeglad med at høre på de små kritikpunkter, som bestyrelsen har, nemlig at den gerne vil have udsat sagen, indtil der er en afklaring af nogle ting. Det er man fuldstændig ligeglad med. Man tromler bare derudad sammen med SF og Enhedslisten.

Jeg troede egentlig ikke, at det kun var den side af Folketinget, regeringen ville holde sig til,

men i den her sag er det en ren og skær nationalisering, der sker, ren og skær socialisme, ligesom vi oplevede det i betonkommunismen i tidligere tid. Det er den måde, man agerer på fra regeringens side.

Jeg vil godt spørge trafikministeren, om trafikministeren ikke er enig i, at der burde tages et rimeligt hensyn til Københavns Kommune og til andre repræsentanter, der sidder i Københavns Havns bestyrelse i dag. Ville det ikke være rimeligt, at man lyttede til det klare, store flertal i bestyrelsen, der mener, at det her er uholdbart? Ville det ikke være rimeligt, at man også lyttede til, at der i bestyrelsen helt klart er en utilfredshed med den måde, som regeringen har tacklet situationen på, også blandt regeringens egne repræsentanter? Ville det ikke være rimeligt, at man i stedet for bare at tromle videre på den baggrund sagde: O.k., lad os så få afklaret de protester; lad os så få udsat den her sag, indtil der er et rimeligt beslutningsgrundlag?

Det er ikke en rimelig behandling af en havnebestyrelse, som trods alt i årevis har sørget for, at Københavns Havn kunne udvikle sig og i øjeblikket er i gang med nogle gode planer, der kan gøre, at brugerne af havnen og også borgerne i København kan komme tæt på havnen. Mange af de planer bliver nu kuldkastet på grund af et betonagtigt flertal her i Folketinget.

Tænk jer dog lige om, inden I gennemfører det her vilde forslag, der nationaliserer lokale værdier på et urimeligt grundlag!

Arne Melchior (CD):

For mange år siden så jeg et skuespil af Molière. Det hedder Scapins Skalkestykker, og der er kommet et bevinget ord ud af det skuespil, nemlig en replik, der går igen og igen, og den er: »Hvad ville han dog på den galej?« Og det er det spørgsmål, jeg i havnelovens sammenhæng vil stille til trafikministeren: Hvad vil han dog på den galej?

Trafikministeren har lige redegjort for, hvad vi jo ved fra forhandlingerne i udvalget og ved andenbehandlingen, at regeringen ikke får en krone ud af lovforslaget, inden den anlagte retssag er afgjort. Det kan altså ikke være noget motiv til at være om bord på den galej.

Så er der selve spørgsmålet om omdannelsen fra selvejende institution til aktieselskab ejet af staten. Jamen det er jo det, der føres retssag om, og det er der altså ingen grund til at vedtage en