

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 61 stemmer (S, SF, CD, RV, EL og FRI) mod 42 (V, KF, DF, KRF og Frank Dahlgaard (UP)).

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Tredje behandling af lovforslag nr. L 260: Forslag til lov om børnepasningsorlov.

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).
(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 14/4 2000. Betænkning 17/5 2000. Anden behandling 23/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 59 stemmer (S, SF, CD, RV og EL) mod 44 (V, KF, DF, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)).

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

29) Tredje behandling af lovforslag nr. L 163: Forslag til lov om Københavns Havn A/S.

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).
(Fremsat 16/12 99. Første behandling 14/1 2000. Betænkning 11/5 2000. Anden behandling 16/5 2000. Tillæggsbetænkning 18/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Gitte Lillelund Bech (V):

Fra Venstres side vil vi godt gøre opmærksom på, at det her faktisk er en ret speget sag. Det er nemlig en sag, hvor der på baggrund af trafikforliget, der blev indgået i forbindelse med finanslovforhandlingerne, blev fremsat et lovforslag, der gik ud på, at man skulle udtrække 1,75 mia. kr. af Københavns Havns kasse. Det var det oprindelige lovforslag, der indeholdt det.

Når vi så ser på, hvad det er blevet til, så står vi altså i dag og skal tredjebehandle det, som vi vil sige er et ret hult lovforslag. Jeg ved ikke, om det er trafikministerskiftet, der har gjort det, men regeringen har i hvert fald trukket gevaldig i land i denne her sag. Det viser sig nemlig, at udtrækket af 1,75 mia. kr. af Københavns Havns kasse kan tænkes at være i strid med grundlovens § 73, så derfor skal der i dag alene stemmes om, hvorvidt man kan omdanne Københavns Havn til et A/S.

I den forbindelse har vi stillet en masse spørgsmål til trafikministeren, og vi har ikke fået særlig klare svar, så derfor er jeg nødsaget til at spørge trafikministeren: Kan ministeren bekræfte fra denne her talerstol, at Københavns Havn A/S kan fortsætte den anlagte retssag mod Trafikministeriet, hvis det er sådan, at lovforslaget vedtages?

Trafikministeren (Jacob Buksti):

Mellem anden- og tredjebehandlingen har Københavns Havn rettet henvendelse til mig og udtrykt bekymring for muligheden for at videreføre den allerede anlagte retssag og bedt mig overveje forskellige ændringer i det fremsatte lovforslag, herunder også en udskydelse af ikrafttrædelsen.