

faktisk gerne spørge fru Tove Videbæk: Hvorfor i alverden er hun så en af dem, der har opretholdt forslaget, da regeringen ville trække det?

Og så vil jeg godt omkring Det Etske Råd og fru Tove Videbæks forargelse over, at vi ikke afventede Det Etske Råd om fosterreduktion, sige: Det problem er skabt af ét parti her i Folketinget, nemlig af Kristeligt Folkeparti. Hvis Kristeligt Folkeparti ikke havde stillet dette ændringsforslag om fosterreduktion, var det ikke kommet med i denne her behandling, så havde vi i ro og mag kunnet afvente den redegørelse, der formodentlig kommer en gang i sommer fra Det Etske Råd om problemet, og så havde vi et godt grundlag i næste samling at tage stilling til.

Problemet er skabt udelukkende, fordi fru Tove Videbæk mener, at hun ved, hvad der er ret og vrang, hun er lidt bekymret for, at vi andre ikke ved det, det kan man læse af andenbehandlingen, og derfor stiller hun det ændringsforslag, som skaber hele problemet.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Til fru Dorte Bennedsen, som ikke kan forstå, at vi ønsker at udsætte behandlingen af lovforslaget til næste folketingssamling, når vi samtidig ønsker at opretholde det: Når vi ønsker at få regeringen og vi ønsker at få sundhedsministeren til at udsætte behandlingen til næste folketingssamling, er det netop, fordi vi ved, at så har vi garanti for, at det bliver behandlet af regeringen, taget op af regeringen i næste folketingssamling.

Men når regeringen nu valgte bare at lade forslaget falde, har vi jo dermed ingen garanti for, at regeringen tager det op igen. Når vi ønsker at opretholde det, er det, fordi nu har vi fået vedtaget tre ændringsforslag, nu er vi forbi anden behandling, og så ønsker vi at gøre det færdigt nu her, men samtidig ønsker vi naturligvis at sige: Jamen når redegørelserne foreligger, så kommer vi igen med nogle forslag.

Fru Dorte Bennedsen mener, at problemet er skabt af Kristeligt Folkeparti, og dertil må jeg så sige: Jamen det er jo, fordi regeringen åbenbart mente, at det eneste, der var nødvendigt at gøre ved denne her revision, var at forlænge en nedfrysningstid. Men der mener vi at der er mange etiske problemer, som skal med.

Tom Behnke (FRI):

Fra at lovforslaget indeholdt ét element, er vi nu oppe på, at lovforslaget indeholder hele fire elementer efter de ændringsforslag, som blev vedtaget ved andenbehandlingen, og det er vi i Frihed 2000 ikke utilfredse med. Vi støttede regeringens lovforslag i dets oprindelige udformning, vi var enige i, at det ville være hensigtsmæssigt, at tiden, hvor det er muligt at nedfryse et æg, befrugtet eller ej, udvides fra de to år til fire år; det var vi enige i.

Men vi var i Frihed 2000 også enige i en række af de ændringsforslag, som blev stillet. Der var et enkelt af ændringsforslagene, som vi ikke var så begejstrede for, men nu er det vedtaget, og så tager vi også det med.

Samlet er vi meget godt tilfreds med lovforslaget, som det foreligger nu, og Frihed 2000 vil derfor stemme for her ved tredjebehandlingen.

Forslaget omhandler jo nu tre elementer. Det ene er det med tiden for mulighed for nedfrysning. Det andet, som vi finder var meget, meget relevant, og vi er glade for, at det ændringsforslag blev vedtaget, drejer sig om den lidt kedelige situation, en læge kan stå i, hvis der kommer en klient op til lægen, som er synlig misbruger af alkohol eller narkotika eller lignende, og lægen så efter eksisterende lov på ingen måder kan nægte at give behandling, og det synes vi er stærkt problematisk.

Derfor var vi meget enige i, at der må lægen have en mulighed for at trække i nødbremsen og sige, at det her spørgsmål bliver vi nødt til at få vurderet af nogle andre.

Når vi var enige i, at nogle andre skulle vurdere det, så var det også, fordi lægen ikke selv skulle stå med den beslutning, og at lægen selv skulle stå med ansvaret, men at man ligesom kunne dele det lidt ud og få en dybere undersøgelse af, om det nu var rimeligt eller ikke rimeligt, at der blev foretaget kunstig befrugtning.

Når man så fra forslagsstillernes side foreslog adoptionssamråd, tænkte vi: Nå ja, det er da en mulighed, det er da et forslag. Men vi var sådan set enige med regeringen i, at det ikke er verdens bedste sted at lægge beslutningen. Men hvis regeringen er enig i, at vi skal løse problemet, hvor lægen sidder alene og ikke kan sige nej til at gennemføre en kunstig befrugtning på en kvinde, som f.eks. er typisk narkoman, så måtte regeringen jo være interesseret i at komme med et ændringsforslag, hvor man så foreslog, hvem der skulle tage stilling til spørgsmå-