

Derfor mener jeg også, at det er forkert i den her sammenhæng overhovedet at begynde at tale om, at medlemmerne skal være frit stillet, for det er vi, når det handler om etiske spørgsmål, og ikke når det handler om noget med betaling og noget så væsentligt som brugerbetaling inden for sundhedssektoren.

**Frank Aaen (EL):**

Efter forkastelsen af Kristeligt Folkepartis seneste – det er nok ikke det sidste, men det seneste – ændringsforslag til det her lovforslag, så er der principielt ikke noget nyt i forhold til det, vi diskuterede under andenbehandlingen, og jeg synes ikke, at der er nogen grund til at gennemgå alle temaerne igen.

Vi sagde under andenbehandlingen, at vi er imod brugerbetaling inden for sundhedsvæsenet. Vi sagde, at vi er imod social sortering af dem, der skal behandles i vores sundhedssystem. Begge ting blev jo stemt ind i det her lovforslag, og med det som de to vigtigste begrundelser vil vi herefter stemme imod det samlede lovforslag.

**Tove Videbæk (KRF):**

Kristeligt Folkeparti vil stemme for loven om kunstig befrugtning.

De ændringsforslag, som man siger er kommet ind i sidste øjeblik, kan jeg da godt afsløre blev afleveret til Udvalgsafdelingen allerede inden påske, men problemet med de manglende redegørelser blev først kendt weekenden før andenbehandlingen, selv om Det Etske Råd faktisk allerede den 3. april havde sendt et brev til sundhedsministeren om problemet. Allerede den 3. april sendte Det Etske Råd et brev til sundhedsministeren om, at man ikke kunne færdiggøre redegørelserne på grund af, at man af erhvervsministeren var blevet bedt om en hasteredeelse om en anden sag.

Vedrørende de ændringsforslag, som nu er vedtaget, kan jeg jo lige kort sige, at med det første ønsker vi at sikre økonomisk ligestilling mellem adoption og kunstig befrugtning. En underintention i det her er at motivere barnløse til at tænke mere i adoptionstanker. Vi synes stadig væk, at adoption er den smukkeste måde at løse et barnløshedspå, når vi tænker på, hvor mange forældreløse børn der er i verden.

Det andet med, at behandlingen med kunstig befrugtning kun må ske under en læges ansvar eller en person under en læges ansvar, synes vi

også er et meget vigtigt forslag at have fået med.

Vedrørende godkendelseskriterierne kan jeg sige, at ved anden behandling var der lidt debat om disse kriterier, og der var nogle ordførere, der mente, at det er de samme kriterier, som gælder ved adoption, men det er ikke rigtigt. Det var det, Kristeligt Folkeparti ønskede, men det, der er blevet vedtaget her, er nogle meget blidere kriterier.

Godkendelseskriterierne her træder jo kun i kraft, når lægen er i tvivl, og da de er en forbedring i forhold til, hvad der er nu, kunne vi bestemt også stemme for dem.

Nedfrysning af æggene i det hele taget er vi imod, men vi vil trods det stemme for lovforslaget, da vi samlet set synes, at loven er blevet bedre med de tre vedtagne ændringsforslag, og vi har allerede meddelt, at vi vil komme med et forslag vedrørende fosterreduktion m.fl. efter sommerferien.

Vi synes, det er meget afgørende, at vi her i sommerferien får gang i en folkelig debat om kunstig befrugtning og mange af de nye aspekter i denne sag. For kunstig befrugtning, og hvad dertil hører, er jo netop et emne, der udvider grænserne for, hvad vi som mennesker og samfund kan sige ja eller måske skal sige nej til. Men vi har brug for et grundlag, vi har brug for noget sagligt materiale, vi har brug for redegørelserne fra Det Etske Råd, og dem vil vi jo netop få i den nærmeste fremtid, så vi har disse at debattere ud fra.

Men jeg må afslutningsvis sige, at vi er meget skuffede over regeringens handlemåde i forbindelse med denne lov, og vi synes, det er besynderligt, at regeringens ordførere under denne debat mener, at der burde have været mere tid til at behandle disse ændringsforslag, når så mange i sidste uge kæmpede for og ønskede, at debatten, at behandlingen kunne blive udsat til næste folketingsamling; men det ønskede regeringen ikke.

I øvrigt synes jeg også, det er et problem, når en regering ikke kan eller vil acceptere et folketingsflertal.

Men som sagt: Kristeligt Folkeparti støtter det samlede lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Fru Tove Videbæk vil frygtelig gerne have dette lovforslag udsat til næste samling; det er jo fint og flot at have et sådant synspunkt. Så vil jeg