

get tilbage, dels nu vil stemme imod forslaget med de ændringer, som et flertal af Folketinget har vedtaget. Jeg føler mig i hvert fald dybt desillusioneret. Er regeringen ved at indføre en ny praksis, så det bliver således, at hvis Folketinget vedtager nogle ændringer til de fremsatte lovforslag, der går imod regeringen, ja, så trækker man bare lovforslaget tilbage? Er det en ny praksis?

Jeg må også sige, at jeg også er dybt skuffet over fru Dorte Bennedsen, der i sin ordførertale sagde, at lovkvaliteten ville blive meget dårlig, at de ændringsforslag, der var stillet af oppositionen, ikke var til at kende op og ned på.

Dertil må jeg sige, at fru Dorte Bennedsen jo kendte de ændringsforslag, før de kom til afstemning i Folketingssalen. Så kunne fru Dorte Bennedsen jo have gjort hele Folketinget og hele Danmark en god tjeneste ved at nævne det i udvalget og sige: Kan vi ikke prøve at gøre kvaliteten af de her ændringsforslag lidt bedre? Fru Dorte Bennedsen vidste nemlig, at der var mulighed for, at de blev vedtaget. Og hvis nu, vi er så dårlige, os i oppositionen, og slet ikke kan leve op til de store, flotte krav, man ellers kan i regeringen, så har vi jo brug for hjælp. Burde fru Dorte Bennedsen så ikke have givet os den hjælp i udvalget dengang?

Alt i alt er vi meget kede af hele fremgangsmåden i forbindelse med det her lovforslag, i hvert fald det sidste forløb. Vi er skuffede over, at regeringen ikke accepterer et flertal i Folketinget. Vi håber ikke, vi får det at se igen.

Vi er i den konservative folketingsgruppe frit stillede ved afstemningen, men jeg kan dog høre på gruppen, at vi stort set er enige om, at det, lovforslaget er endt med, ser godt ud, så jeg tror, at alle vil stemme for.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Fru Henriette Kjær bebrejdede mig, at jeg ikke havde taget spørgsmålet om den teknisk dårlige kvalitet op i udvalget, men her rører vi jo ved et andet af de problemer, der er:

Der var jo to grupperinger af ændringsforslag. Den ene var nogle, CD stillede i februar eller marts, og så kom der i løbet af den sidste uge eller to en dyne af ændringsforslag fra Kristeligt Folkeparti, fra De Konservative og fra Venstre. Det er ikke rimeligt med så alvorlige ting, hvor vi alle ved, at det er svære sager, at stille ændringsforslagene så sent.

Og så vil jeg gerne sige, at når fru Henriette Kjær siger, at det er arrogant og hensynsløst at trække forslaget, så er det jo godt, at fru Henriette Kjær har opretholdt det. For den socialdemokratiske gruppe var det helt afgørende, at det forslag, der oprindeligt handlede om at forlænge nedfrysningsperioden fra to til fire år, nu kom til at handle om en lang række andre ting, som vi er modstandere af, hvor det primære er brugerbetalingen.

Der var en kollega, der sagde til mig forleden dag, at det var manipulation, at vi stemte imod. Jeg har meget svært ved at forstå, at det er manipulation, hvis man har et flertal og bruger det. Jeg synes ikke, der er nogen grund til, at vi bruger det sprogbrug over for hinanden.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Nu taler fru Dorte Bennedsen jo imod sin egen argumentation, som blev brugt under andenbehandlingen, hvor en række af Folketingets medlemmer ønskede en udsættelse af lovforslaget. Der sagde vi – jeg var en af dem, der også sagde det – at der havde været tid nok til at sætte sig ind i det, at man eventuelt skulle have bedt om et ekstra gruppemøde for at få gennemdiskuteret forslagene godt og grundigt. Nu siger fru Dorte Bennedsen så lige pludseligt, at der var så dårlig tid i perioden, fra ændringsforslagene kom frem, til de skulle vedtages ved andenbehandlingen, at man lovtæknisk ikke havde tid til at gå dem igennem.

Selvfølge lig havde man det – om de så måtte have arbejdet om natten i Sundhedsministeriet. Hvis man kunne se, at de her ændringsforslag ikke var særlig gode, burde man selvfølgelig have bedt om en lovtæknisk udtalelse fra Sundhedsministeriet.

Men det blev der ikke gjort, og nu er de vedtaget i den form, som de så er stillet i, og det må jeg gå ud fra også er godt nok, og det går jo nok også. Jeg er i hvert fald ikke i tvivl om, hvad det er, de ændringer, vi har stemt igennem, går ud på.

Margrete Auken (SF):

Det er ikke særlig smagfuldt at hovere, og når hovederne er blevet hugget af, så skal man passe på, at man ikke kommer til at trille dem frem og tilbage over gulvet flere gange, skønt det er fristende. Så jeg vil afholde mig fra at fortsætte med at underholde om den diskussion, vi havde umiddelbart inden andenbehandlingen, om