

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg synes måske nok, at hr. Jørgen Winther gjorde klogt i ikke at udtale sig om ting, han ikke ved noget som helst om. Jeg ved ikke, hvilke konsekvenser det vil have for hr. Jørgen Winthers talestrøm, men på ét punkt kan jeg i hvert fald sige, at han ikke ved noget:

Jeg forstår, at hr. Jørgen Winther mener, at den socialdemokratiske gruppe er blevet banket på plads i spørgsmålet om at stemme nej til dette lovforslag. Jeg kan godt oplyse hr. Jørgen Winther om, at jeg kom tilbage til gruppen med tre ændringsforslag. Jeg vidste, at jeg havde en delt gruppe til to af ændringsforslagene, men det var denne gruppe – og ikke noget med en gruppeledelse – der simpelt hen alle mand af hus sagde: Vi stemmer ikke ja til at indføre brugerbetaling. Det var en fritstillet gruppe, der frit tog den beslutning. Det gjorde den også, da der blev stemt om ændringsforslaget.

Så jeg synes, jeg vil spørge hr. Jørgen Winther: Skal vi ikke passe vores grupper og lade være at klandre hinanden for ting, som vi slet ikke ved noget som helst om?

(Kort bemærkning).

Jørgen Winther (V):

Jo, selvfølgelig skal vi passe vores grupper. Det er klart.

Men det, jeg var meget, meget spændt på, og det vil jeg gerne høre allerede nu, er: Når nu Venstre og andre partier kommer med disse her isolerede forslag efter sommerferien i den nye samling, er Socialdemokratiet så klar til igen at stemme individuelt, som man så sidste gang, klar til at stemme frit, så vi kan se forskellige nuancer i Socialdemokratiet, eller vil man stadig væk bruge denne her nihalede kat og få alle medlemmer til at stemme ens?

Jeg synes, at det i etiske spørgsmål bør være sådan, at hvert medlem ikke kun tænker på partiet, men tænker på: Hvad mener jeg selv, når jeg stemmer i denne sag?

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Det er da en rørende omsorg, hr. Jørgen Winther har for de socialdemokratiske gruppe-medlemmer. Jeg er helt overbevist om, at de alle sammen er taknemmelige over det.

Jeg bliver nødt til at gentage til hr. Jørgen Winther: Den socialdemokratiske gruppe var ved andenbehandlingen, som jeg tror i øvrigt

alle andre partier her, frit stillet, og det kan ses af afstemningen. Til de to af ændringsforslagene var der delt afstemning. Gruppen var også til spørgsmålet om brugerbetaling frit stillet, men at være frit stillet behøver jo ikke betyde – det gør det øjensynlig hos hr. Jørgen Winther – at man skal være uenig. Den socialdemokratiske gruppe var enig. Samtlige stemmer var imod.

Hvis hr. Jørgen Winther kommer med et nyt forslag i næste samling, ja, så må vi jo tage stilling til det, men hvis det er et, der, om man så må sige, omhandler det ændringsforslag, så vil en frit stillet socialdemokratisk gruppe formentlig reagere nøjagtigt, som den har reageret denne gang.

Vi synes, det er et eklatant brud på nogle regler at indføre brugerbetaling i sundhedssystemet, og vi synes, som jeg prøvede at redegøre for, at det er et teknisk dårligt forslag, hvor vi ikke ved, hvad der er op eller ned.

Henriette Kjær (KF):

I Det Konservative Folkeparti synes vi, det er endt med at blive et godt lovforslag.

Vi synes, det er godt, at der er kommet kriterier for behandling med kunstig befrugtning således, at hvis der er tale om familier, der har misbrugsproblemer, eller som i forvejen har fået tvangsfjernet børn, så kan man få en samtale med de lokale adoptionsråd.

Vi synes, det er godt, der er kommet en præcisering af, hvem der må behandle med kunstig befrugtning, og vi synes, det er godt, at der er kommet en mulighed for at indføre en vis form for brugerbetaling.

Selvfulgelig synes vi også, at den oprindelige ændring, der går på, at nedfrosne æg, befrugtede som ubefrugtede, nu kan opbevares fra to til fire år, er en god ændring. Derfor har vi også været meget forbløffede over regeringens handlemåde i denne sag.

Regeringen har vidst, at spørgsmålet om brugerbetaling dukkede op. Vi havde debatten i 1997, og dengang diskuterede vi en række ændringsforslag om brugerbetaling. Der var flere forskellige ændringsforslag med forskellige procentsatser. Og det faldt vel egentlig kun dengang, fordi stemmerne var delt mellem de forskellige ændringsforslag. Når det så nu i år 2000 bliver vedtaget, bør det ikke komme bag på regeringen.

Det virker derfor arrogant og respektløst, når regeringen dels ønsker at trække hele lovforsla-