

Et andet eksempel er ændringsforslaget om de sociale kriterier, hvor der skal henvises til adoptionssamrådene, men der er ikke en lyd om, hvad adoptionssamrådene skal se på. Deres opgaver er en meget væsentlig og af en anden karakter, fordi de har hele problemet vendt mod de adoptionsgivende lande, og der er en lang række andre kriterier, de skal se på.

Det er ganske enkelt, hvis denne lov skulle blive vedtaget her ved tredje behandling, ikke til at vide, hvad i alverden det er, Folketinget har vedtaget, hvad der er op og ned. Og det er uanset, hvilken holdning man måtte have til det rent faktisk indhold. Det er dårlig teknik, og det er i sig selv grund nok til, at de ikke bør gennemføres.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Det er til sundhedsministeren, som siger, at man ved, at der ikke er børn nok til dem, som vil adoptere. Der kan jeg hilse fra Laue Traberg Smidt fra Red Barnet, som jeg talte med i mandags, og han sagde, at jeg gerne må hilse og sige, at de har en hel database med børn, som gerne vil adopteres, så det skulle der ikke være problemer med.

Vedrørende brugerbetaling må jeg jo gentage, hvad jeg har sagt: Vores intention er ikke at skabe endnu et sted, hvor der er brugerbetaling. Vores intention er at sikre økonomisk ligestilling mellem adoption og kunstig befrugtning, og det er også derfor, at vi har ladet det være op til sundhedsministeren at beslutte, hvad det skal koste, og hvis sundhedsministeren beslutter, at det skal koste nul kroner at få behandling for barnløshed, ja, så skal prisen for adoption blot også nærme sig nul kroner. Det er dét, der er vores sigte.

Jørgen Winther (V):

Hr. statsminister: Venstre synes, at det er sørgmodigt, skuffende og ynkeligt, at man her i år 2000 stadig banker sine gruppemedlemmer på plads. Statsministeren har nu fundet den niha-lede kat frem fra skuffen for at få alle socialdemokrater til at stemme ens. På trods af, at man her for få dage siden stemte vidt forskelligt og havde mange gode, sunde og forskellige holdninger, så har statsministeren sagt, at nu har alle at stemme ens. Og det får vi at se om lidt.

Allerede for en uges tid siden syntes Venstre, at det var rimeligt, at vi skulle udsætte det her lovforslag, så vi havde mulighed for at gen-

nemdebattere det endnu en gang og snakke om det i sommerferien, og da sagde Socialdemokratiet: Nej, alt er i orden, vi er klar til at stemme, vi går videre, og det skal igennem nu. Derfor er det ynkeligt og deprimerende at se, hvordan Socialdemokratiet nu ændrer handling og adfærd. Det var en demokratisk og fair afstemning, som foregik for en uges tid siden, og jeg synes faktisk, at Socialdemokratiet mangler respekt for denne fair afstemning i Folketinget.

I Venstre synes vi, der er mange gode ting, der blev stemt om, og som der var flertal for, og sådan var det jo, når hvert enkelt medlem kunne stemme frit, for så var der flertal for disse forslag. Der var forslag om brugerbetaling. Det syntes vi var udmærket. Der var forslag om, at den behandlende læge kan henvise en narkoman eller alkoholiker til et adoptionssamråd, hvis det skønnes, at vedkommende ikke kan tage god vare på barnet. Det er også et godt forslag.

Det er også sådan, at enlige og lesbiske ikke har mulighed for at få insemination fremover. Det synes vi er meget fint. Og vi synes også, at det er rimeligt, at jordemødre ikke fremover har mulighed for at inseminere enlige og lesbiske kvinder.

Alt det var der flertal for i det øjeblik, hvor vi havde mulighed for at stemme sådan, som vi ønskede og syntes var rimeligt. Så et samlet flertal i Folketinget har altså stemt disse ændringsforslag igennem, og selvfølgelig vidste Socialdemokratiet sidste gang, hvilken teknisk art disse forskellige ændringsforslag havde, så fru Dorte Bennedsens argumenter giver jeg ikke ret meget for.

Jeg synes, det er underligt, at man kommer med et forslag, og at regeringen så selv trækker det tilbage og siger, at den ikke vil være med. Jeg vil ikke sige ordet tarvelig, det er måske lidt for barsk, men det er den tanke, man får, når man tænker på, hvordan Socialdemokratiet har været i denne her situation.

Jeg vil så samtidig bebude, at Venstre sammen med andre partier vil se på alle disse her forslag, og så vil vi isoleret og enkeltvis komme med disse forslag efter sommerferien, og så håber jeg, at også de tre SF'ere, der stemte for brugerbetaling, er klar til at stemme for igen. Jeg tror, vi får en spændende og god debat efter sommerferien.

Men lad mig spørge statsministeren: Man har talt meget om moralens årti, hvad er det nu, Socialdemokratiet lægger op til?