

Ester Larsen (V):

Det er et alvorligt og kompliceret spørgsmål, der rejses her som ændringsforslag i sidste øjeblik. Spørgsmålet er for kompliceret til, at vi kan tage stilling til det under de her konditioner.

Men vi er i den situation, at vi har en ulogisk og en usammenhængende retstilstand. For kvinder, der føder efter naturens egen metode, har pligt til at oplyse myndighederne om faderens identitet. Vores regelsystem er endda så strengt, at hvis man nægter i den situation, så kan man sættes bag lås og slå.

Det er helt uden sammenhæng med den situation, som kvinder er i, når de føder efter kunstig befrugtning. Det her spørgsmål er meget kompliceret, det kræver meget stor eftertanke og omtanke og kan derfor ikke klares i en håndvending på folketingsårets sidste dag.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Jeg vil gerne kvittere for de mange ønsker om, at vi får lejlighed til senere at drøfte disse meget vanskelige etiske problemer, og jeg er også enig i, at det har været et besværligt forløb. Kristeligt Folkeparti ønskede jo netop en udsættelse af behandlingen af det her til næste folketings-samling på grund af, at vi manglede redegørelsen fra Det Etske Råd, men det ønskede rege-ringens jo ikke.

Så til fru Margrete Auken, som siger, at det ikke er et konsistent ændringsforslag fra Kristeligt Folkeparti. Dertil vil jeg sige, at det er et pragmatisk ændringsforslag, for intentionen for os er at se på denne her sag ud fra barnets tarv og se denne her revision af loven ud fra barnets øjenhøjde, ud fra barnets synspunkt, hvad der er det bedste for barnet.

Frank Dahlggaard (UP):

Det er selvfølgelig et ændringsforslag, der kommer sent, men det er jo et almindeligt emne, der har været oppe til debat i offentligheden gang på gang. Vi politisk interesserede har selvfølgelig haft lejlighed til at tage stilling til dette spørgsmål længe, og det har de fleste af os også.

Hvis man alene ser det fra de voksnes side, så var argumentationen fra hr. Tom Behnkes side helt på plads. Men jeg synes, at man først og fremmest skal se det fra barnets side, det barn, der vokser op og bliver voksent og ældre, og som ønsker typisk at kende sine rødder. Vi,

som har rødderne i orden og tager det som en selvfølge, har ikke disse problemer. Jeg tror, at mange her i salen, som er lidt oppe i årene, kender folk i moden alder, som rejser rundt ikke mindst i Tyskland for at prøve at finde deres halvsøskende, fordi de har et stort behov for det.

Derfor bør vi tage hensyn til barnets tarv. Jeg mener, at Kristeligt Folkepartis argumentation er den rigtige, og jeg synes, det er godt, at ændringsforslaget er stillet, og jeg stemmer for det.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 15 stemte for, 153 imod; 3 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling**Sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen):**

Da regeringen fremsatte sit forslag til revision af loven, var det efter en nøje vurdering dels af lovens virkemåde, dels af de tekniske frem-skrift og de erfaringer, vi havde fået i løbet af den tid, loven var i kraft.

Som bekendt resulterede disse overvejelser i det ene forslag om forlængelse af nedfrysning for menneskelige æg fra 2 til 4 år. Regeringen havde hermed opfyldt lovens § 30, stk. 5, om at fremsætte forslag til revision i folketingsåret 1999-2000. Selv om der i andre lande ikke er påvist farer eller risici ved længere nedfrysningstider, så ønsker vi at fastholde et forsigtighedsprincip og ikke fremsætte forslag om meget store ændringer.

Under behandlingen af regeringens forslag blev der fra andre sider fremsat mange og vidt-rækkende forslag. Ved andenbehandlingen her i Tinget den 18. maj 2000 blev der stemt om ændringsforslagene, og der blev vedtaget tre meget principielle ændringer. Alle tre ændringsforslag har en sådan karakter, at regeringen