

Samtykke til behandling

Formanden:

Den sag, der er opført under pkt. 58 på dagsordenen, kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Den sag, der er opført under pkt. 80 på dagsordenen, kan ligeledes kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (*Der gøres indsigelse*).

Der må da foretages afstemning om, hvorvidt sagen kan behandles i dette møde.

Afstemning

Afvigelse fra den i forretningsordenen nævnte frist vedtoges med 141 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) mod 13 (DF); 4 (EL) stemte hverken for eller imod.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 183: Forslag til lov om ændring af lov om kunstig befrugtning i forbindelse med lægelig behandling, diagnostik og forskning m.v. (Opbevaringstid for nedfrosne æg).

Af sundhedsministeren (Carsten Koch). (Fremsat 2/2 2000. Første behandling 2/3 2000. Betænkning 10/5 2000. Anden behandling 18/5 2000. Tillægsbetænkning 23/5 2000. Forslaget taget tilbage af sundhedsministeren 24/5 2000. Forslaget optaget af Jørgen Winther (V), Henriette Kjær (KF), Birthe Skaarup (DF) og Tove Videbæk (KRF) 24/5 2000).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Tove Videbæk (KRF):

I loven om kunstig befrugtning fra 1997 står der, at den skal revideres i folketingssamlingen 1999-2000. Regeringens ændringsforslag i forbindelse med revisionen var nemme at overse. Det drejede sig kun om en udvidelse af tiden for nedfrysning af æg fra 2 til 4 år.

På grund af at regeringen havde besluttet sig for ikke at tage hensyn til de store etiske spørgsmål, som er blevet debatteret i den senere tid og stadig bliver debatteret, er der flere andre partier i Folketinget, der har stillet en række ændringsforslag, som er vigtige, relevante og aktuelle. Tre af disse forslag blev vedtaget i torsdags...

Formanden:

Vi ved alle sammen, at vi stadig væk har visse problemer med højtaleranlægget herinde. Nogle steder i salen er der større problemer end andre steder, men det kræver, at vi alle sammen er opmærksomme på, at man skal kunne høre, hvad der siges fra talerstolen. Så jeg beder om, at man dæmper snakken.

Tove Videbæk (KRF):

Og et fjerde forslag om donoranonymitet har Kristeligt Folkeparti som lovet under anden behandling stillet her før tredje behandling af loven.

Dette ændringsforslag om donoranonymitet er meget vigtigt, fordi vi mener, at det er et barns ret at kunne få at vide, hvem dets far og mor er. Vi mener naturligvis ikke, at barnet for enhver pris skal have dette at vide, men hvis barnet efter det fyldte 18. år selv ønsker at få oplyst, hvem dets mor eller far er, skal barnet have mulighed for at få det at vide. Og derfor skal data vedrørende mor og donors navn eller far og donors navn registreres. Vi mener, at børn, der er kommet til verden efter æg- eller sæddonation, skal have de samme rettigheder som adoptivbørn. De skal ligestilles med adoptivbørn med hensyn til denne ret.

Der har været røster fremme om, at det så kan blive svært at skaffe donorer, men det er ikke rigtigt, tværtimod. I Sverige har man været igennem denne proces. I den første tid, efter overgangen fra donoranonymitet til man skulle registreres som donor, skete der et fald i donationerne, men herefter kom de i gang igen, og