

ter, at nu skal vi give det og det og det problem én på hatten, nu skal der gøres noget ved det, og hvert land så i overensstemmelse med egen tradition, eget tempo, egne virkemidler yder en indsats på nogle af de her områder – og det kan være, at der er et af områderne, vi ikke gør så meget ud af, fordi det har vi i forvejen; det kunne jeg godt forestille mig om en del af de områder, der er nævnt nu – men hvor er det, Danmark taber suveræniteten i forhold til, hvad Europa vinder ved at få et både fredeligere og rigere og bedre sted at leve for de mennesker, der bor her?

Jeg har så svært ved at forstå det med den suverænitet, når det udtrykkelig er fremhævet, at det er på nationale vilkår, og at vi selv er med til at træffe beslutninger – det er jo så en anden side af sagen – og prioritere.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jo, men det, som jo er vores kritikpunkt vedrørende ØMU-medlemskabet, er, at der ikke er nogen garanti for, at det fortsat er på nationale vilkår. Som jeg har sagt, vil der være en enorm dynamik i integrationsudviklingen, en enorm dynamik. Det kan godt være, at man fortsat vil tage hensyn til nationale forskelligheder. Men jeg tvivler meget på det, netop fordi man er nødt til at have ensartethed. Man er nødt til at have mere harmonisering – for at bruge det udtryk. Man er nødt til at have en økonomisk-politisk udvikling, der ikke stikker i alle mulige forskellige retninger, hvis der ellers skal være tillid til euroen.

Derfor er det naivt at tro, at alt bare vil gå, som det gør i øjeblikket. Det er naivt at tro, og vi er nødt til at fortælle befolkningen, at der vil være politiske konsekvenser. Som jeg sagde før: Det kan godt være, det bliver en fordel, ingen ved det. Men risikoen er for mig at se alt, alt for stor.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Hr. Holger K. Nielsen: Jeg synes, det er fair nok, at vi er uenige, men jeg synes, det ville klæde hr. Holger K. Nielsen at holde sig til kendsgerningerne. Når hr. Holger K. Nielsen siger, at vi ikke er med i ØMU'en, så er det jo faktisk forkert. Vi er med i ØMU'en, vi er blot ikke med i ØMU'ens tredje fase, nemlig den fælles valuta. Og det er det, vi skal tage stilling til den 28. september.

Så jeg vil bare bede hr. Holger K. Nielsen bekræfte, at den danske euroafstemning er en ensidig dansk beslutning, og at det, der foregår i forbindelse med forhandlingerne om Nicetraktaten, vil foregå fuldstændig uafhængigt af resultatet den 28. september.

Så kunne jeg også godt tænke mig, at hr. Holger K. Nielsen ville forholde sig til, at Europa altså ser anderledes ud i år 2000, end Europa så ud i 1992-93, da hr. Holger K. Nielsen lavede det nationale kompromis.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det sidste er jo en ren banalitet. Selvfølgelig ser det anderledes ud i dag, end det gjorde for 8 år siden. Det er jo indlysende. Spørgsmålet er, om det kan begrunde, at vi skal ophæve undtagelsen. Det er spørgsmålet, vil jeg sige til fru Ulla Tørnæs. Det mener jeg ikke det kan.

I 1992 var vi udmærket klar over, at ØMU'en ville gå i gang. Det var derfor, vi lavede undtagelsen. Hvorfor i himlens navn skulle man lave nogle undtagelser i forhold til noget, der ikke ville blive til noget? Det ville jo være helt absurd. Så på den måde er der ikke sket nogen ændringer i forhold til 1992.

Så jeg fatter stadig væk ikke, hvorfor der skal køres en polemik på det. Jasiden vil som sagt have undtagelsen ophævet. Det er da fair nok. Men at påstå, at det skyldes, at alt er fuldstændig forandret, mener jeg ikke holder nogen steder.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Det kan godt være, jeg lige var uopmærksom et kort øjeblik, men så må hr. Holger K. Nielsen have mig undskyldt. Men jeg hørte ikke hr. Holger K. Nielsen bekræfte, at den danske folkeafstemning om euroen er en ensidig dansk beslutning. Det vil jeg gerne have hr. Holger K. Nielsen til at bekræfte. Og også, at det, der foregår i forbindelse med forhandlingerne om Nicetraktaten, foregår fuldstændig uafhængigt af det, der sker i Danmark den 28. september.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jamen igen fortrængningsmekanismer fra jasi-gerne. Selvfølgelig foregår det da ikke uafhængigt af hinanden. Der er da sammenhæng mellem tingene. Der er da en sammenhæng mellem Niceforhandlingerne og så ØMU'en. Med den