

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jamen lad os tage det sidste først. Det er hamrende naivt, hvis man tror på, at den politiske integration, der bliver en konsekvens af den økonomiske integration, ikke vil gå ind på områder, som ikke er omfattet af EU-lovgivning i dag. Det er også meget af det, som Nicetraktatforhandlingerne handler om, og der vil efter Nicetraktatforhandlingerne blive nye forhandlinger.

Problemet er jo, at hvis der skal være tillid til euroen på de internationale finansmarkeder, så er det nødvendigt, at der kommer rimelig entydige politiske meldinger fra eurolandene. En af de lærer, der er kommet ud af det seneste eurokursfald, er, at der er mange politiske årsager til, at tilliden til euroen ikke er der. Og derfor vil der komme dynamik i retning af en socialpolitik, fordelingspolitik, økonomisk politik i bred forstand, hvor EU vil få langt, langt mere direkte indflydelse på den danske udvikling.

Nogle vil sammenligne Danmark med en delstat, med USA, og andre måske med et amt. De sammenligninger er måske lidt uholdbare, fordi det muligvis bliver noget helt tredje, men det bliver helt, helt anderledes, end det er i øjeblikket, med langt, langt større EU-indflydelse på den økonomisk-politiske udvikling.

(Kort bemærkning).

Mimi Jakobsen (CD):

Nu er der jo altid så vidunderlig mange udtryk i den EU-debat, det er ikke hr. Holger K. Niensens skyld, men det medvirker i hvert fald til, at kæden meget hurtigt ryger af hos folk. Jeg skal bare som et eksempel nævne udtrykket Europas Forenede Stater, som fem mennesker formodentlig ikke kan blive enige om, hvad betyder.

Det er til det der med de flere rum, hvor jeg vil spørge om en ting: Stats- og regeringscheferne mødtes for nylig i Lissabon og vedtog nogle punkter, nogle fælles mål, som jeg egentlig tror at SF og vi og mange andre her i Tinget vil være fuldstændig enige i. Det var noget med, at man skulle bevæge sig i retning af mindre social udstødning, mere IT i skolerne; det var spørgsmål om livslang uddannelse og andre lad os så sige smukke ord. Jeg håber, der kommer noget ud af det, men det var i hvert fald ting, man ikke kunne erklære sig uenig i.

Men er det, som vi kommer til at se i fremtiden, så netop ikke det, at der bliver sat nogle

overordnede mål op, og at landene så bruger deres nationale traditioner, metoder og veje til at arbejde sig hen imod de mål? Det kan man kalde flere rum, men det er jo sådan set non-sens, for vi bevæger os i det samme rum, men det kan godt være, vi går to forskellige veje rundt om spisebordet for at nå hen til målet. Er det ikke netop det, der tegner til at blive det nye EU med de mange medlemmer?

Vi kan ikke harmoniseres alle sammen og fri os for det, men vi kommer netop til at se den fremgangsmåde på store områder i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jo, men det kan da ikke udelukkes, at der kommer en fælles europæisk udvikling, der går i retning af, hvad vi opfatter som en god ting her i Danmark. Det kan det ikke.

Men så viser det sig jo også, og det erkendes jo også, at EU vil få langt mere indflydelse på velfærds politik i bredeste forstand. Det kan gå godt. Jeg har aldrig sagt, at det bliver dårligt – ikke nødvendigvis. Men man skal bare være klar over, at det kan også godt blive det modsatte af det, man i øjeblikket tror det bliver.

Altså i dag har vi i det danske demokrati trods alt nogle muligheder for at udvide det råderum, vi har til en dansk velfærds politik. I det omfang, at den bliver europæiseret, så bliver vi altså meget mere afhængige af, hvad man beslutter andre steder. Ikke sådan at vi i dag bare lever i et tomrum. Selvfølgelig gør vi ikke det. Men vi bliver meget mere afhængige af det. Og det kan gå godt. Det kan gå i den rigtige retning. Jeg synes bare, det er for stor en risiko at tage, når det ikke er nødvendigt.

Vi kan godt stå uden for ØMU'en. Der er ingen, der kræver, at vi skal med i ØMU'en. Der er intet i dansk økonomi, der stiller krav om det. Vi kan godt stå uden for. Hvorfor ikke sige som David Owen? Han sagde for nylig til Politiken: Hvorfor har I så travlt med at komme med? Hvorfor skal I dog det, når der er lige så store perspektiver i at stå uden for og så fastholde større muligheder for en selvstændig dansk udvikling?

(Kort bemærkning).

Mimi Jakobsen (CD):

Nu snakkede jeg faktisk ikke snævert om ØMU'en. Jeg spurgte bare hr. Holger K. Nielsen: Hvor taber Danmark suveræniteten? Hvis stats- og regeringscheferne i fællesskab beslut-