

Mødet udsat kl. 12.03

Mødet genoptaget kl. 13.00

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Vi fortsætter de korte bemærkninger til fru Ulla Tørnæs, og først er det hr. Kim Behnke.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Partiet Venstre har jo i denne folketingssamling gjort skattespørgsmål til et særligt tema, og fru Ulla Tørnæs skal bestemt ikke have utak for, at Venstre har lovet, at skatterne ikke skal stige.

Men så havde fru Ulla Tørnæs et meget langt afsnit, hvor fru Ulla Tørnæs skældte ud på skatteministeren, og det er jo altid velkomment, men specielt de stigende ejendomsvurderinger lå Venstre på sinde.

Nu er mine spørgsmål: Er det egentlig dér, problemet er, altså jeg mener, hvis ejendomsvurderingerne passer til, hvad ejendommen rent faktisk er værd? Er problemet ikke, at ude i de kommuner, hvor også Venstrefolk sidder, sætter man ikke skatterne tilsvarende ned? Når værdierne stiger, og man kun ønsker at få det samme provenu ind, som jeg kan forstå Venstre ønsker, hvorfor sætter man så ikke ejendoms-skatterne ned i Venstrekommunerne?

Eller lad mig stille det som et meget præcist spørgsmål: Har fru Ulla Tørnæs bare ét eksempel på en Venstrekommune, der som konsekvens af de stigende ejendomsvurderinger har sat den kommunale ejendomsskat ned?

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Lad mig sige til hr. Kim Behnke, at det, som jeg ønskede at påpege, var, at den nuværende regering får ikke mindre end 3,8 mia. kr. ekstra ind i ejendomsværdibeskatning på grund af de stigende ejendomsvurderinger, og det skyldes jo fuldstændig korrekt, at i det øjeblik ejendomsvurderingerne stiger, så stiger statens indtægter selvfølgelig også.

Jeg hæftede mig ved, da pinsepakken blev vedtaget, at den nuværende regering lovede, at der blot var tale om en simpel omlægning. Oven i ejendomsværdibeskatningen laver regeringen så en række skatteforhøjelser, en række

stramninger i selve ejendomsværdibeskatningen.

Hr. Kim Behnke kan være evig forvisset om, at Venstres skattestop betyder et stop i stigning af skatter og afgifter. Når vi så taler om ejendomsværdibeskatningen, så vil vi simpelt hen fastfryse det beløb, altså vurderingen, sådan at der ikke kommer overraskelser til boligejerne.

Det er det, der er Venstres politik.

Vi vil ikke acceptere, at skatteministeren sådan uden videre kan skovle 3,8 mia. kr. ekstra i statskassen. Det finder vi ikke er rimeligt.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Det er bestemt meget sympatisk, men det er bare ikke det, jeg spørger om. Det, jeg spørger om, er de kommunale ejendomsskatter.

Når nu ejendomsvurderingerne stiger – og Venstre har lovet, at folk ikke skal betale mere i skat – så må en konsekvens af de stigende ejendomsvurderinger da naturligvis være, at man ude i Venstrekommunerne sætter den kommunale ejendomsskattepromille ned, og derfor er mit spørgsmål:

Har fru Ulla Tørnæs bare ét eksempel på en kommune, hvor Venstre sidder på magten, der har gjort det og har levet op til de løfter, man har givet her på Christiansborg?

Et andet sted, hvor Venstre også kan gøre sin indflydelse gældende, er i Ligningsrådet. I Ligningsrådet sidder man i øjeblikket sådan nærmest hveranden dag og kaster en besked ud, om at hvis man har en solfanger på taget, så skal ejendomsværdien stige med 100 kr. pr. m², hvis man har en terrasse af træ, så stiger ejendomsvurderingen mere, end hvis man har en af fliser osv.

Dér har Venstre heller ikke gjort sin indflydelse gældende, men minsandten godkendt de ting, der er kommet fra Ligningsrådet.

Hvornår ser vi aktiv handling bag de løfter, Venstre giver?

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Med hensyn til fastsættelse af de kommunale ejendomsskatter, så er vi varme tilhængere af det kommunale selvstyre, og den dag, hvor Venstre får regeringsmagten, vil vi lave kommunale aftaler, som betyder, at kommunerne kan overholde budgetterne, og at de ikke tvinges til at skrue skatten i vejret, sådan som vi har oplevet det under den nuværende regering.