

det amerikanske retssystem og den måde, de håndterer erstatningssager på, men det er klart, at når tre rygere kan få 100 mio. kr. i erstatning af en tobaksfabrik, så har der i en sådan retssag været fremlagt temmelig mange dokumenter. Det var lige præcis de dokumenter, der i dag danner baggrund for en omfattende rapport udarbejdet i England i samarbejde mellem engelske og amerikanske forskere, som har givet os en hel masse viden på området, vi ikke havde i forvejen.

Vi ved også, at mængden af tilsætningsstoffer tager til, for i og med at vi ved lovgivning i de fleste lande har sagt, at der skal være mindre nikotin, der skal være mindre tjære i tobakken og dermed også mindre vanedannende stoffer i tobakken, jamen så har man bare fundet på nogen andre at putte i i stedet for. Det er jo hele gamet.

Og hvorfor skal det egentlig være myndighederne, der skal bevise, at vi har et problem? Altså jeg mener, hvis vi nu lige tænker det igennem et kort sekund: Kan det være tilladt, at tobaksindustrien tilsætter stoffer, som de ikke selv ved hvad har af virkning? Burde det ikke være en forudsætning for, at de tilsætter stoffer, at de ved, hvordan de virker, så det bare var en ekspeditionssag for myndighederne at rekvirere oplysninger og så selvfølgelig undersøge, om de er troværdige, men i hvert fald som udgangspunkt?

Og kan man tænke sig, at de tilsætter stoffer, som ikke har en virkning? Selvfølgelig har stofferne en virkning, og de ved jo også, hvorfor de gør det. Noget er for at lime papiret, så må vi jo håbe, at de har fundet ud af, om limen giver skadelige stoffer, når den bliver brændt af. Jeg håber da, at de har undersøgt det, ellers burde det være forbudt for dem at bruge den lim, og sådan hele vejen rundt.

Så jeg mener i virkeligheden, at vi burde kunne komme ret langt også med konkret viden. Vi ved, at den danske tobaksindustri bruger f.eks. sukker, tobak – selvfølgelig bruger de tobak – kakao og lakrids som tilsætningsstoffer. Men sukkeret øger den vanedannende virkning; det kan muligvis også være kræftfremkaldende, når det bliver brændt af. Og det gør det jo, når man ryger det. Lakrids og kakao udvider luftvejene, og dermed inhalerer man mere af røgen, og dermed øges selvfølgelig afhængigheden og problemerne i almindelighed. Og der er også noget lakrids, der måske er kræftfremkaldende,

når det bliver brændt af. Så problemerne er til at få øje på, og det er lidt sørgeligt.

Når vi ikke støtter de regler, som regeringen har aftalt – det er jo fint nok, at de regler er kommet – så er det, fordi det altså kun er information, og det giver os kun lige det øverste lag af viden. Men vi kan jo sige, at når vi først til august har en liste fra industrien om, hvad de bruger, så kommer vi alligevel et skridt længere, og det kan vi så bruge det her forslag til, som jo selvfølgelig ikke skal til anden behandling før sommerferien. Så vil vi selvfølgelig bruge det her forslag til at stille spørgsmål om alle de stoffer, der kommer med på listen, og dermed altså få gennemarbejdet hele problemstillingen.

Og så vil jeg jo nok sige, at når vi er kommet igennem den proces og vi er nået frem til den nye samling efter sommerferien, så skulle det ikke undre mig, hvis det var muligt i Folketinget at samle et ganske bredt flertal for, at der altså ikke bare skal være en informationspligt, men at der også skal være en positivliste, og på den positivliste udelukkes alle de stoffer, som fremmer det vanedannende, gør det nemmere at starte med at ryge. Dem skal vi have ud.

Hermed sluttede forhandlingen, og beslutningsforslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Sundhedsministeren har meddelt mig, at hun ønsker at tage følgende lovforslag tilbage: Forslag til lov om ændring af lov om kunstigt befrugtning i forbindelse med lægelig behandling, diagnostik og forskning m.v. (Lovforslag nr. L 183).