

I debatten fremføres undertiden i stedet, at livskvalitet er vigtigere end livslængde, og en længere middellevetid og forbedret livskvalitet bliver sat op som modsætninger. Et langt liv skulle være ensbetydende med kedsomhed og tristesse i modsætning til det korte, usunde, men spændende liv. Men tankegangen er jo basalt set urimelig. En lang levetid er alt andet lige udtryk for trivsel, mens en kort levetid i sagens natur ofte afspejler et liv med sygdom og tidlig død.

Enhver, der har haft sin gang på en sygehusafdeling, vil vide, at en kort middellevetid kan indeholde mange lidelser. Ikke alene dør rygerne flere år for tidligt, men i årene op til døden plages de af diverse rygerrelaterede sygdomme. De hospitalsindlægges mere end ikkerygere. De er flere dage på hospitalet end ikkerygerne. De får flere komplikationer i forbindelse med operationer end ikkerygerne. Og dermed forsømmer de naturligvis også deres arbejde, deres hobbyer, familie osv. mere.

Ud over det må ens eget velvære jo også blive nedsat under udvikling af diverse rygerrelaterede sygdomme, for disse sygdomme kommer jo ikke lige på en dag. Derfor er det også, at 500.000 rygere i Danmark hvert år forsøger at kvitte smøgerne. Folk forsøger virkelig helhjertet gang på gang at holde op, og heldigvis findes der mange forskellige muligheder for at få hjælp og støtte i denne kamp, men deres beslutning kæmper imod afhængigheden, og ofte er det afhængigheden, der vinder.

Deres kamp imod rygeriet gøres unødigt vanskeligere på grund af de afhængigheds-skabende stoffer, som tobaksindustrien putter ind i cigaretterne. Der er en lang række stoffer i cigaretterne, som skaber stærk afhængighed hos brugerne. Og hvorfor er det nu, at industrien putter disse stoffer i tobakken? Jo, ene og alene for at skabe afhængighed og fastholde rygerne, så industrien dermed får livslange, loyale, trofaste kunder, der køber tobaksindustriens livsfarlige varer. Denne vare, tobakken, som er så utrolig omkostningstung både helbredsmæssigt, menneskeligt, økonomisk og samfundsmæssigt, må vi i Folketinget kunne blive enige om at lave nogle rammer omkring og sætte nogle grænser op for.

Den tidligere sundhedsminister har udtalt, at han ønsker, at rygning i Danmark skal falde med 10 pct. Hvis det skal lade sig gøre, må der sættes ind også på det her område vedrørende

tilsætningsstofferne, og Kristeligt Folkeparti kan helhjertet støtte forslaget.

Anden næstformand (Henning Grove):
Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Frank Aaen.

Frank Aaen (EL):

Jeg skal takke SF, Frihed 2000 og Kristeligt Folkeparti for den gode opbakning.

En enkelt bemærkning til fru Tove Videbæk, som jeg sådan set er enig med – men alligevel: at tilsætningsstofferne sikrer tobaksindustrien livslange kunder. Det er jo desværre ikke så lange liv. Men ellers er det rigtigt, at det er det, det går ud på, nemlig hvordan man fastholder en ryger; én gang ryger, altid ryger, det er jo det, det går ud på. Hvordan får man folk til at starte med at ryge, også selv om det gør ondt, første gang man prøver, så alligevel at få dem i gang? Det er jo det, det går ud på.

Så tak til de partier, der har meldt klare ud.

Jeg blev ikke helt klar over Dansk Folkepartis position. Den var vist nærmest imod, men det kunne ikke helt udelukkes, at man gik ind for det, når det kom til stykket. Jeg ved det ikke. Men alligevel, nogle positive bemærkninger fra regeringen var der også. Sådan vil jeg udlægge det. Positive meldinger, om end man ikke var parat til at tage action på sagen lige med det samme, så alligevel positive meldinger også. Tak for det.

Ikke ret megen tak til Venstre, som jo nærmest prøvede at få det fremstillet, som om rygning ikke er noget særligt problem. Til det kan man bare sige, at ud over at det er veldokumenteret, at rygning er et særligt problem, så ved vi også, at rygning forværrer og forstærker alle andre sygdomme og problemer, der skaber sygdom. Altså trænger man til en operation og så bliver opereret, er det sværere at hele såret, hvis man ryger. Har man problemer på arbejdet med arbejdsmiljøet, så forværres det, hvis man samtidig ryger. Og sådan er der en masse sammenhænge.

Desværre dækkede fru Gyda Kongsted altså også De Konservative i dag, og jeg må stadig væk undre mig over, at det var anderledes håndfaste udtalelser, der kom, sidst vi behandlede dette, dels i pressen og dels ved en debat her i Folketinget. Det vender vi tilbage til en anden gang.

Der var flere, der sagde, at de ikke har viden nok om området. Jamen heldigvis er vi begyndt at få viden om det. Og man kan sige meget om