

dustrien med aftalen forpligtet sig til at udlevere yderlige oplysninger om det pågældende stof til Sundhedsstyrelsen. Viser det sig så, at der faktisk er et problem, vil vi naturligvis tage det op over for industrien.

Den første liste skal ifølge aftalen foreligge senest den 1. august i år, og tobaksindustrien har besluttet at offentliggøre listen. Det finder jeg meget klogt og positivt, for dermed har forbrugerne i Danmark som de første i EU mulighed for at se, hvilke tilsætningsstoffer der faktisk anvendes i cigaretter.

I det hele taget mener jeg, at vi med aftalen er nået et skridt videre, end man er i de øvrige EU-lande. Nogle steder har man ganske vist indført positivlister, men der sker ingen indberetning til myndighederne af, hvilke stoffer der rent faktisk anvendes, og i flere lande er området slet ikke reguleret. På den baggrund mener jeg faktisk, at vi allerede har sendt det signal til EU, som Enhedslisten efterlyser, og samtidig har vi kraft af den større grad af offentlighed omkring brugen af tilsætningsstoffer åbnet mulighed for en mere kvalificeret debat, som er baseret på faktiske oplysninger, og for en større forskningsindsats på området. Dermed vil vi også være bedre stillet, hvis det senere viser sig, at der må en regulering til.

Jeg vil gerne understrege, at den aftale, vi nu har indgået med industrien, jo på ingen måde udelukker, at vi på et senere tidspunkt kan forbyde stoffer, som viser sig at være særdeles afhængighedsskabende eller sundhedsskadelige i øvrigt. Hvordan vi i fremtiden skal forholde os til hele problematikken om tilsætningsstoffer i tobak, vil også afhænge af, hvad der kommer til at ske i EU. Som bekendt forhandler vi i øjeblikket et nyt direktiv på tobaksområdet, som bl.a. kommer til at handle om tilsætningsstoffer. Vi ved ikke endnu, hvad resultatet af forhandlingerne bliver, men Kommissionen har foreslået en indberetningsordning ikke ulig den, vi nu har fået i Danmark. Formålet er få tilvejebragt grundlaget for en harmonisering af reglerne på europæisk plan, f.eks. i form af en fælles positivliste.

Indberetningsordningen er altså tænkt som et første skridt i retning af en harmonisering og skal vurderes i forhold til, at de nationale regler på området i dag er meget forskellige, og at der forestår et stort arbejde med at indsamle oplysninger og vurdere den aktuelle viden på området. Dermed er ikke sagt, at vi nødvendigvis skal vente på initiativer fra Kommissionen.

Navnlig hvis det viser sig, at der er problemer med de stoffer, vi nu får indberetning om, skal vi bestemt tage spørgsmålet op igen.

Jeg mener, at vi gør det, vi i praksis kan på nuværende tidspunkt, og at vi går i den retning, Enhedslisten ønsker, og jeg skal på den baggrund på regeringens vegne anbefale, at Folketinget ikke vedtager det foreliggende beslutningsforslag.

Hanne Andersen (S):

Da mit partis ordfører, hr. Holger Graversen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Socialdemokratiet ser positivt på intentionerne bag Enhedslistens forslag om forbud mod tilsætningsstoffer og aromastoffer i tobak. Vi støtter imidlertid også og står bag sundhedsministerens afvisning af forslaget med henvisning til den frivillige aftale, ministeren har indgået med den danske tobaksindustri. Efter denne aftale vil tobaksindustrien årligt fremsende en oversigt over de tilsætningsstoffer, der bruges i både importerede og dansk fremstillede cigaretter.

Danmark støtter desuden arbejdet i EU med et direktiv om det samme i hele EU-området, som ministeren også lige har redegjort for. Men vi er villige til at tage spørgsmålet om lovgivning op på ny, når der har været tid til nærmere at undersøge, hvilke tilsætningsstoffer der anvendes, og den vanedannende virkning og sundhedsskadelige virkning, der er af disse stoffer.

Jeg skal samtidig på Det Radikale Venstres vegne sige, at det afviser forslaget med den samme begrundelse, men også vil se positivt på, at der tages initiativer, hvis det er nødvendigt.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Jeg har en kort bemærkning til Socialdemokratiets ordfører, fru Hanne Andersen, for vi står faktisk i Frihed 2000 lidt uforstående over for, at når der er tale om et beslutningsforslag, hvor Socialdemokratiet egentlig støtter alt det, der står i forslaget, kan man alligevel ikke stemme for det.

Vi kunne forstå det, hvis der var tale om et lovforslag, men her er der jo tale om et beslutningsforslag, og i modsætning til Socialdemokratiet har vi i Frihed 2000 faktisk den opfattelse, at det er et ganske godt beslutningsforslag,