

så skånsomt som muligt for det barn, som i forvejen har lidt stor overlast.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Forslaget har til formål at skåne børn, der formodes at have været udsat for sædelighedsforbrydelser. Det er vist et hensyn, som jeg da går ud fra hver eneste folketingsmedlem mener skal veje tungt.

Men der er også et andet hensyn, som Dansk Folkeparti ikke taler så meget om. Gerningsmanden skal jo også dømmes, hvis han er skyldig. Hvad nytter det, hvis Folketinget fastsætter særlige regler for afhøring af børn, og domstolene så frifinder gerningsmanden?

Det har jo været sådan i en årrække, at politiet for at skåne børn for at møde i retten har forsøgt sig med videoafhøring. Det er jo en undtagelse fra hovedreglen, for hovedreglen er jo, at vidner og ikke mindst kronvidner skal møde og afgive forklaring for den dømmende ret, og sker det ikke, ja, så kan anklagemyndigheden normalt ikke løfte bevisbyrden, og så vil der ske frifindelse.

Men på grund af de meget tungtvejende hensyn til barnet har man så forsøgt sig med videoafhøring. Og jeg er enig med den forrige ordfører, når hun bruger formuleringen, at nu har Højesteret blåstemplet videoafhøringerne. Det er jo meget vigtigt, at det nu er blevet fastslået. Men så stiller Højesteret altså nogle betingelser med mulighed for konkrete fravigelser.

Det kan godt forekomme oprørende, at den pågældende skal stå i monitorrummet, men som sagt er der jo mulighed for fravigelser, og det går jeg selvfølgelig ud fra at politiet og anklagemyndigheden også vil følge. Hvis man finder, at det er en helt urimelig situation, der påfører barnet helt uhyrlig skade, så vil man fravige det, og så må man tage den principielle sag en gang til. Der er jo ikke to sager, der er ens.

Vi kunne også godt her tage en interessant diskussion, som jeg forstod den forrige ordfører ville afstå fra, nemlig om grundlovens § 3:

Hvordan ligger det med Folketinget og domstolene? Men jeg vil i hvert fald godt sige, at det ligger under alle omstændigheder sådan, at vi kan lovgive om lige præcis, hvad der passer os. Vi kan sætte ind i retsplejeloven, at børn aldrig skal afhøres i retten. Vi kan sætte ind i retsplejeloven, at børnene ikke skal finde sig i, at den formodede gerningsmand står i et monitorrum.

Men vi kan ikke lovgive om, i hvilke sager domstolen skal dømme, og i hvilke sager domstolene skal frifinde. Det er jo det hensyn, som forslagsstillerne helt ser bort fra i denne sag.

Vi er enige med justitsministeren i, at vi nu må se, hvordan det går, og vi har altså som sagt tillid til, at politi- og anklagemyndighed fortolker denne her højesteretsdom, som den skal, uden at overdrive og også går til grænsen, når det er nødvendigt af hensyn til barnet, og eventuelt som sagt tager en principiel sag igen ved Højesteret. Og så ser vi frem til ministerens redegørelse.

Helge Adam Møller (KF):

Den konservative folketingsgruppe kan ikke støtte dette forslag, i hvert fald ikke i øjeblikket.

Folketingets Retsudvalg havde i et offentligt samråd for et par uger siden en lang, grundig og meget omhyggelig diskussion af Rigsadvokatens nye cirkulære, som jo var foranlediget af de to konkrete domme afsagt i Højesteret den 16. marts i år.

Justitsministeren gav på dette samråd tilsagn om, at han nøje ville følge udviklingen. Han ville give Folketinget en redegørelse om erfaringerne allerede inden udgangen af indeværende år, og det tilsagn har justitsministeren gentaget i dag.

Ministeren lovede også, at måtte ordningen inden årets udgang give anledning til problemer ville han straks orientere Retsudvalget, og han var parat til at tage de eventuelle nødvendige skridt for at få løst de eventuelle problemer. Også det tilsagn har justitsministeren for ca. 10 minutter siden bekræftet her i dag.

Samtidig kunne det konstateres i hvert fald på det tidspunkt, hvor vi holdt samrådet, at der i alt over hele landet havde været afholdt 19 afhøringer af børn efter de nye regler, og at ingen af disse 19 afhøringer havde givet anledning til problemer i forhold til den hidtidige praksis.

Hvis det bliver nødvendigt senere at tage stilling til, eventuelt via lovgivningen, at ændre de nugældende retningslinjer, så erkender Det Konservative Folkeparti, at der foreligger væsentlige, modsatrettede synspunkter og hensyn. Hensyn, som skal vejes op mod hinanden, når en afgørelse skal træffes. På den ene side, og det er naturligt at starte dér, er der hensynet til, at barnet behandles så skånsomt som overhovedet muligt, og på den anden side er der hensynet til den mistænkte eller sigtede og måske helt uskyldige persons retssikkerhed.