

de ændringsforslag på præcis samme måde, som man gør det i dag.

Så der er jo ikke mere udstilling i det, end at når der bliver stillet ændringsforslag til lovforslaget i dag om bl.a. dem, der har væsentlig gæld til det offentlige, om dem, der har begået kriminalitet osv., så fremgår det jo allerede i dag.

Her tager vi så et kriterium mere ind, som er et kriterium, som bør opfyldes i stort set alle andre lande, hvis man søger om statsborgerskab i det pågældende land.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jamen det er jo ikke korrekt, når hr. Tom Behnke siger, at man ikke udstiller dem.

Ser vi nu på det forslag, vi behandlede i formiddags, så er der et ændringsforslag nr. 2, hvor der er syv numre på, men man skal huske, at alle disse syv numre kan man slå op i selve lovforslaget og se navnene på. Så står der som begrundelse for ændringsforslaget, at ansøgerne foreslås taget ud af lovforslaget, da de pågældende har begået personfarlig kriminalitet af alvorligere karakter. Det er en overkommelig opgave at slå syv mennesker efter, og man kunne tage disse her. Nogle af dem, det vil jeg indrømme, er der så vældig mange af. I nummer et er der – jeg ved ikke, hvor mange der er – en hel masse, som man har forsøgt at få pilleret ud, men de fleste af ændringsforslagene omhandler jo relativt få numre, som man kan gå direkte ind og slå efter.

Så de bliver jo ikke behandlet fortroligt disse oplysninger. Det er derfor, vi siger, at de oplysninger, vi skal bruge, skal være dem, der er relevante i forhold til det af Folketinget vedtagne regelsæt. Og man skal ikke som parti eller som enkeltperson kunne stille sit eget regelsæt op.

Jeg synes i og for sig, at hr. Søren Søndergaard illustrerede det meget udmærket med, om man er af jødisk oprindelse, eller om man er hivsmittet osv. Det kan ikke være rimeligt, at sådanne oplysninger skal kunne bruges.

Jeg mindes forrige lovforslag, hvor den konservative ordfører direkte snakkede om en sag, hvor der var begået mord – at det var en psykisk syg mand glemte han at oplyse om – men her kunne man også spore det tilbage.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg kunne jo godt sige til hr. Tom Behnke, at jeg synes allerede, vi har et problem i dag med den måde, som oplysningerne bliver brugt på. Jeg synes ikke, at det er værdigt, at vi i vore betænkninger på den måde klart indikerer, hvem der har gjort forskellige ting; det er oplysninger, som ikke burde komme ud.

Jeg synes, det er rigtigt, at vi principielt bør have dem i udvalget, men jeg synes så sandelig ikke, det er værdigt, at vi bruger dem på den måde, som vi gør i dag.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Jo, men så toner SF jo også rent flag, og det kan jeg godt lide. Det er noget, man kan forholde sig til, og det er en holdning at have. Det er i orden. Det har jeg fuld forståelse for.

Det, jeg ikke forstår, er så, når Socialdemokratiet kommer herop og siger, at på den ene side er man helt indforstået med i dag, at de af ansøgerne, som har gæld til det offentlige, gerne må udstilles. De, der ikke opfylder sprogkravene, må gerne udstilles. De, der ikke opfylder kriterierne i forhold til kriminalitet, må gerne udstilles. Men det ville simpelt hen være forfærdeligt, hvis man er nødt til at udstille dem eller kommer til at udstille dem, der ikke er i stand til at forsørge sig selv. Det ville simpelt hen være forfærdeligt. Og det er jo noget vrøvl.

Der er SF jo meget mere konsekvent. Man ønsker overhovedet ikke, at de oplysninger skal komme frem, og det kan man forholde sig til. Det kan jeg forstå. Men med Socialdemokratiets på den ene side og på den anden side dér diskuterer vi jo udelukkende, hvor skillelinjen skal være i forhold til, hvad vi skriver og ikke skriver.

Men vi udstiller jo ikke den enkelte. Når vi har foreslået, at der er 50-60 personer – så vidt jeg husker – der skal udgå på grund af kriminalitet, jamen så står der jo ikke, at nummer sådan og sådan har begået det og det. Det står jo ikke i ændringsforslagene. Der står bare, at de og de ansøgere har begået kriminalitet. De og de ansøgere har gæld. De og de ansøgere opfylder ikke sprogkriterierne, og så ønsker vi den fjerde gruppe: De og de ansøgere er ikke i stand til at forsørge sig selv.

Meré udstillen er der såmænd ikke i det, og spørgsmålet er jo bare, hvor man trækker skillelinjen. SF ønsker overhovedet ikke noget op-