

I forhold til punkt 3 om gælds størrelse og eventuelle afdragsordninger er det jo, om jeg så må sige, delvis tilgængeligt i dag, ved det, at nogle af dem, der har gæld til det offentlige, rent faktisk bliver forelagt for udvalget, men altså kun nogle, der opfylder nogle bestemte kriterier; nogle glider igennem, hvis de opfylder de kriterier, som står i kontorcirkulæret vedtaget af et flertal af partierne her i Folketinget.

Når vi støtter forslaget generelt og bredt, er det jo, fordi de oplysninger i gamle dage, i gamle dage for ca. 2 år siden, var tilgængelige. Så laver man et nyt forlig, man laver et nyt kontorcirkulære, jeg kan huske, der var et enkelt parti, der hoppede fra i den forbindelse, som ikke ville være med til at lave det, men da det kontorcirkulære så er vedtaget, kan man pludselig ikke få de oplysninger længere.

Når så man spørger, om det står deri, at vi ikke skal have de oplysninger længere, er svaret, at nej, det fremgår ikke af kontorcirkulæret. Jamen hvor er det så, det fremgår, hvorfor man er holdt op med at registrere de ting, som man i øvrigt altid tidligere registrerede?

Så vidt jeg husker, var en af begrundelserne, at nu var man i ministeriet gået over til at lave en edb-mæssig føring af de her lister. Men det burde jo ikke være et argument, altså at man er gået fra manuel behandling til edb-mæssig behandling burde jo ikke betyde, at der er nogle oplysninger, der forsvinder.

Tværtimod er det, om jeg så må sige, guddommelige ved edb og IT jo netop, at man kan få endnu flere oplysninger ind på en nemmere måde, så det kan jo heller ikke være et argument, der tæller i den sammenhæng.

For os i Frihed 2000 er det relevant, om ansøgerne er i stand til at forsørge sig selv, og derfor stiller vi hver gang spørgsmålet til ministeren, og hver gang får vi svaret, at de oplysninger ikke er registreret i ministeriet.

Vi kunne så selvfølgelig i udvalget spørge, om udvalget eller i hvert fald et flertal i udvalget vil stille et præcist spørgsmål til ministeren, om ministeren så vil sørge for at indhente de oplysninger. Og det kunne vi selvfølgelig prøve. Næste gang der er møde i Indfødsretsudvalget, og vi får det svar, kan vi selvfølgelig prøve, om så udvalget kan lægge pres på ministeriet, for så må ministeriet jo så bare finde de oplysninger, hvis der er et flertal, der ønsker dem. Det får vi så at se til den tid.

Men det er i hvert fald et kriterium, som efter vores opfattelse bør tælle. Og derfor er vi jo så i

den situation ved andenbehandlingen, at vi kan stille nogle ændringsforslag, men der er også nogle ændringsforslag, vi ikke kan stille. Vi kan f.eks. ikke stille de ændringsforslag, hvor vi beder om, at de personer, der ikke er i stand til at forsørge sig selv, udgår af forslaget. De ændringsforslag kan vi ikke stille.

Derfor er vi i den situation, at når vi når frem til en tredje behandling, hvad enten vores ændringsforslag i øvrigt ville blive vedtaget eller ej, er vi nødt til at stemme nej til lovforslaget, fordi der er tvivl om dem, der er tilbage efter de kriterier, vi har sat.

Og det er selvfølgelig ærgerligt, for vi ville egentlig gerne have lov til at være i den situation at stemme ja til flertallet af ansøgerne. Flertallet af ansøgerne opfylder jo kriterierne, også de kriterier, som vi stiller i Frihed 2000, og dem vil vi gerne være med til at give dansk statsborgerskab, men vi kan ikke få lov til det, for vi er afskåret fra den mulighed, og derfor støtter vi beslutningsforslaget her.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg kan følge mange af betragtningerne om ret til at få oplysninger, men jeg synes, jeg manglede en overvejelse over, hvordan man bruger de oplysninger. Kan det ikke bekymre Frihed 2000, hvis de meget personlige oplysninger bliver brugt til at udstille folk i et lovforslag? Kræver det i virkeligheden ikke, hvis man skal have den frie adgang, også nogle regler, som sikrer, at man ikke udstiller folk med meget personlige oplysninger?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Hr. Knud Erik Hansen ved jo godt, at allerede i dag er det jo sådan, at når vi stiller spørgsmål om f.eks. hvem af ansøgerne på forslaget der har begået kriminalitet, får udvalget jo en liste over på et særskilt stykke papir, der er stemplet fortroligt, fordi man ikke må hænge den enkelte ansøger ud, man må ikke sige, at ansøger nr. sådan og sådan har begået det og det, det må man nemlig ikke gøre, og derfor er papirerne fortrolige i forhold til personerne. Men indholdsmaessigt er det jo ikke fortroligt.

Og det samme vil jo gøre sig gældende, hvis man spørger til, om der er nogle af dem, der er i stand til at forsørge sig selv eller ikke er i stand til at forsørge sig selv. Det vil jo komme på et særskilt bilag, og man vil så kunne stille