

Det vil sige, at to tredjedele af alle de forespørgselsdebatter, vi har i Folketinget, kunne vi roligt sige vi overhovedet ikke vil have. Til to tredjedele af alle de spørgsmål, der bliver stillet til ministrene i onsdagsspørgetiden, burde et flertal sige: Dem gider vi overhovedet ikke høre på, for det er kun en enlig radikal eller en enkelt fra Enhedslisten eller en konservativ, der ønsker det.

Det er da det, der hedder flertalsdiktatur. Er det virkelig Det Radikale Venstre, der står for den holdning, at hver gang flertallet ikke ønsker flere oplysninger, kan de blokere for, at mindretallet kan få de oplysninger, som mindretallet finder relevante?

Jeg forstår det ikke.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Lad mig lige høre hr. Henrik Svane: Hvis det skal gøre sig gældende, står jeg uforstående over for, hvorfor vi overhovedet får de oplysninger i Indfødsretsudvalget, som vi gør i dag. Hvad skal vi bruge de oplysninger til? Altså flertallet er jo på plads.

Vi har jo set ved afstemningerne tidligere på dagen i dag omkring lovforslag, hvor der er stillet en række ændringsforslag, at ændringsforslagene bliver stemt ned bortset fra de ændringsforslag, som ministeren stiller. Hvorfor skal vi så overhovedet have alle oplysninger om, hvem der er i stand til at tale og skrive dansk? Hvorfor skal vi have oplysning om, hvem der har begået kriminalitet, hvem der har gæld til det offentlige? Hvorfor skal vi have de oplysninger? For der er jo et flertal i Folketinget, der alligevel til trods for de oplysninger stemmer, som de altid har gjort og altid vil gøre. Så hvorfor skal vi overhovedet have nogen oplysninger? Hvorfor skal udvalget overhovedet kunne stille spørgsmål til ministeren? Det er jo inderlig overflødig.

Så nu er spørgsmålet, om Det Radikale Venstre vil fremsætte sådan et forslag om, at udvalgene i Folketinget slet ikke skal have lov til at stille spørgsmål, for et flertal er jo alligevel fuldstændig ligeglade.

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Jeg skal ikke forlænge debatten yderligere, bare sige til hr. Helge Adam Møller: Vi går ikke ind for flertalsdiktatur.

Søren Søndergaard (EL):

Hvis det her forslag gik ud på, at partier i Folketinget til deres overvejelser i Indfødsretsudvalget skulle have nogle oplysninger fra ministeriet, var det helt uproblematisk at støtte det, men problemet er, at det jo ikke er det, dette forslag går ud på, for det er sådan med de her oplysninger, at det kun har nogen mening at få dem, hvis de bliver brugt offentligt.

Derfor skal de bruges offentligt, og det vil sige, at man ønsker at få nogle oplysninger, som man kan gå ud offentligt med i forhold til nogle konkrete personer og sige, at de og de skal ikke have statsborgerskab, fordi sådan og sådan, og så kan det så være forskellige grunde. Der er det klart, at det er meget rimeligt, at et flertal træffer en beslutning om, hvilke af den type oplysninger man ønsker skal offentliggøres, ligesom flertallet i øvrigt gør på en lang række områder.

Jeg forstod ikke helt hr. Helge Adam Møllers indlæg. Jeg kan da nævne utallige områder, hvor Enhedslisten bliver forhindret i at få de oplysninger, vi ønsker, så det er da meget almindeligt.

Det, der så bliver brugt som argument, er, at der er tale om relevante oplysninger, men der kommer jo det problem: Hvad er relevante oplysninger? Er det f.eks. relevant at bede om at få oplyst, hvem der på en given liste af ansøgere om dansk indfødsret er rødhåret, eller hvem der på en given liste er af jødisk afstamning? Eller er det relevant f.eks. at stille krav om i forhold til en liste at få oplyst, hvem der har aids, og er det så efterfølgende acceptabelt, at man kan stille et forslag her i Folketinget, der hedder: Følgende personer på forslaget skal ikke have dansk indfødsret, eftersom de har aids? Det synes vi ikke skal være muligt.

Vi kunne selvfølgelig sagtens finde nogle abstrakte ting, vi gerne ville have oplyst. Vi ville f.eks. gerne have oplyst, hvem på et forslag der har tjent på andres arbejde, eller hvem der har banket deres koner eller alle mulige andre ting. Det kunne være meget interessant at få oplyst, men vi anerkender, at der er grænser for, hvad man kan få oplyst, når det skal her ned i salen og gå videre.

Derfor er vores udgangspunkt, at vi ikke kan støtte det her forslag. Vi ønsker ikke at bidrage til, at man skal lave et særligt udhængsskab for ikkedanske statsborgere, som i dag har modtaget understøttelse, eller som i morgen har aids eller en anden sygdom. Vi ønsker i det hele ta-