

Det, der er helt særligt i det her tilfælde, som så giver anledning til nogle overvejelser, og som ikke giver anledning til overvejelser i de andre udvalg, er, at vi behandler personsager. Og det gør, at man må overveje, hvilke oplysninger vi faktisk vil give videre om de personer, som man nu får oplysning om. Vi har en interesse i også at beskytte personerne, der søger indfødsret i Indfødsretsudvalget, mod, at alle oplysninger om dem, fordi de søger indfødsret, bliver offentliggjort.

Det synes vi er en overvejelse værd, og som kan betyde, at vi også vil sige, at hvis oplysningerne gives, må der også være grænser for, hvorledes de oplysninger så bliver offentliggjort, for vi kan ikke bare udlevere alle mulige data om personer, der søger indfødsret.

Og på den baggrund, da vi oplever, at forslaget faktisk åbner umådeholdent op, kan vi ikke støtte forslaget, som det ligger nu.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg skal gøre det meget kort. Jeg synes, det sidste ordførerindlæg fra hr. Knud Erik Hansen var lidt svært at forstå, måske har vi at gøre med sådan et nyt radikalt parti, der ikke rigtig ved, hvad de mener her.

Jeg må henholde mig til, at under behandlingen af L 195, som var forslaget til lov om indfødsretsmeddelelse sidste gang, vi behandlede et forslag af den karakter, da sagde hr. Knud Erik Hansen på et spørgsmål fra mig: Hvis det er det, det drejer sig om, så kan vi da godt blive enige om, at i det omfang de oplysninger skal skaffes, så vil vi godt være med til at støtte, at oplysningerne skaffes. Vi synes, det er rimeligt, at vi i et demokrati kan få de oplysninger, der er brug for til en bedømmelse, uanset om man er uenig.

Er der noget nyt under solen, eller holder det stadig væk stik? Det er mit spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg kan kun sige, at hvis man skal citere, er det bedre at citere det, der er sagt under hele debatten. Hvis hr. Peter Skaarup går videre i debatten, var der faktisk en uddybning af det efterfølgende, som svarer helt til det, jeg har sagt her.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

O.k., jeg tror, jeg må tage det som udtryk for, at SF så vil støtte forslaget. Det må man da gå ud fra. Når det er sagt på denne her måde, må man også regne med, at SF vil støtte forslaget. Det håber vi på, for så vil vi også støtte SF næste gang, SF ikke kan få de oplysninger, de gerne vil have i en sag. Det kan jo ske.

Og derfor synes vi, at det ville være rimeligt, at Folketinget følger de procedurer, man har i udvalgene, at hvis nogle partier har brug for oplysninger, så er man villig til at sige til regeringen: Vi vil altså have de oplysninger, der skal bruges til at stille ændringsforslag. Ellers er det en helt ny forretningsgang, vi kommer til at føre i Folketinget, og det vil være meget irriterende for de partier, der ikke sidder i regering.

Henrik Svane (RV):

Justitsministerens kommentar til forslaget dækker meget godt Det Radikale Venstres synspunkter til Dansk Folkepartis beslutningsforslag, og derfor skal jeg ikke bruge tid på en række gentagelser.

Blot vil jeg gerne understrege, at det for Det Radikale Venstre forekommer absurd, hvis Justitsministeriets embedsmænd skal bruge en masse tid, for slet ikke at nævne skatteborgerne penge, på at finde oplysninger, som et stort flertal i Folketinget ikke mener har relevans for afgørelsen i indfødsretssager.

Og jeg ved ikke, om ordføreren for forslagsstillerne har lyst til at høre, hvad Det Radikale Venstre siger? For jeg har bare lyst til at slutte af med et kuriosum. Jeg vil gerne undre mig over, at dette forslag kommer fra et parti med mange medlemmer, der tidligere var papirusseres og bureaukratiets argeste modstandere. Men sådan ændrer tingene sig selvfølgelig.

Vi kan ikke tilslutte os forslaget.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg kan ikke helt forstå hr. Henrik Svanes argumentation, specielt ikke når det kommer fra en, der er medlem af Det Radikale Venstre med tradition for højt til loftet, frisind, anerkendelse af mindretal.

Vil det sige, at hver gang der er et flertal i Folketinget, så skal man, hver gang der er et parti eller nogen, der beder om et eller andet, bare sige, at det er inderligt spild af tid, fordi der er et flertal imod.