

eller de partier, der måtte ønske en sådan oplysning.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu tror jeg ikke, at Folketingets forretningsorden og tiden i øvrigt tillader mig at stille spørgsmål til Det Konservative Folkeparti om alle tænkelige undtagelser, man kunne forestille sig i denne verden. Der kunne jo være mange. Så derfor: Kunne den konservative ordfører ikke løfte sløret for, hvilke principielle holdninger man har til forskelle mellem oplysninger, som man kan bede om, og oplysninger man ikke kan bede om? Altså, hvad er det, der gør, at der er nogle oplysninger, der er i orden, og der er nogle oplysninger, der ikke er i orden? Hvor går den skelnen? Det må vi vel kunne få oplyst.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg vil da godt forsøge at hjælpe lidt på vej. Det, der er helt specielt i de her sager, er, at vi behandler personoplysninger. Og kan det ikke bekymre Det Konservative Folkeparti, at man faktisk ved at åbne ganske meget op også kommer til at åbne op for, at meget følsomme personoplysninger bliver offentliggjort, og har Det Konservative Folkeparti ikke en interesse i faktisk at sige, at vi også bør beskytte personer mod, at forskellige oplysninger bliver offentliggjort?

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg forstår på den konservative ordfører, at der skal være undtagelser, men samtidig forstår jeg, at man støtter forslaget. For at være berettiget til arbejdsløshedsunderstøttelse i dette land skal man have haft arbejde i 52 uger, det vil sige at man har været ude på arbejdsmarkedet. Så bliver man uden egen skyld arbejdsløs og modtager understøttelse. Så må det jo altså i parentes bemærkes: Som man selv også har betalt til.

Er det rimeligt at kræve sådan en oplysning frem om en ansøger om indfødsret? Er det relevant? Et menneske, der har klaret sig selv, som uden egen skyld bliver arbejdsløs, skal det registreres i dette her system?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det her er jo for mig og den konservative folketingsgruppe en helt principiel debat. Vi er ikke enige i, hvis det her forslag bliver vedtaget, og vi så får at vide, hvilke oplysninger det drejer sig om, så stadig væk at synes, at de personer skal have statsborgerskab som absolut hovedregel.

Det her drejer sig for os om mindretalsbeskyttelse, og det er jo noget, man normalt fra alle partier lægger stor vægt på. Derfor har vi den grundlæggende holdning, når vi sidder i et udvalg, og når vi er i Folketingssalen, at hvis et folketingsmedlem eller et parti siger, at for at de kan tage stilling til et lovforslag – og det var derfor, jeg omhyggeligt nævnte både Enhedslisten og Dansk Folkeparti for at have de to diametrale modsætninger – er det for dem vigtigt at få den oplysning, det er for dem vigtigt at bruge den ekstra tid, så må den absolutte hovedregel for os konservative være at sige: Jamen selv om vi er hundrede procent uenige, så skal de da som led i deres demokratiske virke her i Folketinget også have de oplysninger, for at de kan tage stilling.

Og med hensyn til personoplysninger, så er det jo personoplysninger, som vil være fortrolige. Det vil jo ikke komme frem med navns nævnelse her i Folketingssalen, hvem der eventuelt har ikke betalt, eller hvem der har gæld, eller hvem der for den sags skyld i øjeblikket har begået kriminalitet. Det ved vi fra debatten her i formiddag. Det kan blive nævnt, at nogle af de 2.000 har begået det ene eller det andet, men det bliver jo ikke nævnt og kommer aldrig offentligt frem og skal heller ikke efter min mening, hvem det er, der har begået den.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg har to bemærkninger. Den ene er, at jeg vil opfordre den konservative ordfører til at tale med den konservative ordfører, der var ordfører på persondataloven, hvor man var dybt optaget af, at der ikke måtte registreres unødigt.

Det andet er, at hr. Helge Adam Møller står her og siger, at det jo ikke kommer frem. Hvis man nu ser på nogle af de ændringsforslag, der var forelagt i morges, så er der nogle ganske få numre – man kan i bemærkningerne se, at det skyldes det ene eller det andet forhold. Så har man altså tre sager, hvor man kan slå op i selve