

**Dorte Bennedsen (S):**

I bemærkningerne til dette beslutningsforslag tales der om, at god forvaltningsskik indebærer, at alle relevante og aktuelle oplysninger er til rådighed ved behandlingen af en sag. Det er Socialdemokratiet enig i. Relevante oplysninger i forbindelse med indfødsretssager er de oplysninger, der skal bruges til at vurdere, om ansøgerne opfylder de betingelser, som Folketinget har vedtaget.

Nu er det jo ikke nogen hemmelighed, at Dansk Folkeparti ønsker et langt strammere regelsæt for at opnå indfødsret. Men det ændrer jo ikke ved den kendsgerning, at et stort flertal i Folketinget har vedtaget de nuværende regler. Når man derfor skal vurdere, hvilke oplysninger der er relevante, må der tages udgangspunkt i dette regelsæt, så det sikres, at Folketinget har de fornødne oplysninger til at vurdere, om betingelserne er opfyldt. Om ansøgeren kommer til landet som familiesammenført eller har modtaget arbejdsløshedsunderstøttelse indgår ikke i betingelserne og er derfor uden betydning for bedømmelsen.

Mig bekendt er Dansk Folkeparti optaget af at værne om privatlivets fred, og det kan derfor undre, at de i denne sag synes, at det er rimeligt og rigtigt, at det offentlige skal indsamle og registrere oplysninger, der ikke er brug for i sagsbehandlingen. Man kunne godt gå hen og få den tanke, at når det drejer sig om udlændinge, så synes Dansk Folkeparti ikke, at det er så vigtigt at beskytte privatlivet. Så kan man godt indsamle og registrere oplysninger, selv om man ikke har brug for dem.

Vi medgiver gerne, at Dansk Folkeparti og hr. Nødgaard, som er udvalgsmedlem, er i deres gode ret til at ønske et andet regelsæt for indfødsret. Men det er jo også erkendt i bemærkningerne, at der ikke er flertal for det for øjeblikket. Vi er til gengæld lodrette modstandere af, at ethvert parti i henhold til sit eget regelsæt skal kunne forlange, at det offentlige om borgerne indsamler oplysninger, som ikke har relevans i forhold til de vedtagne regler, og derfor kan vi ikke støtte forslaget. Skulle det gå hen og komme til endelig behandling, så stemmer vi imod det.

**Erik Larsen (V):**

Venstre er af den opfattelse, at det her beslutningsforslag i virkeligheden bør være overflødigt. Folketinget bør efter Venstres opfattelse

have alle relevante oplysninger, når man behandler sager her i Tinget.

**Helge Adam Møller (KF):**

Den Konservative Folketingsgruppe kan støtte forslaget. Denne støtte ligger jo i direkte forlængelse af det tilsagn, jeg gav som ordfører ved andenbehandlingen af lovforslag nr. 195 den 6. april her i Folketingssalen, og det står vi selvfølgelig ved.

Det er den konservative principielle holdning, at hvad enten man er enig eller uenig med et andet parti her i Folketinget, så bør den absolutte hovedregel være, at ethvert folketingsmedlem og ethvert parti bør have de oplysninger, som medlemmet eller partiet finder er relevante, og som de finder er nødvendige for at behandle et lovforslag.

Det betyder – sagt lige ud – at hvis der er partier, hvad enten det er Enhedslisten, Dansk Folkeparti, vi konservative eller Socialdemokratiet eller helt andre partier, som ikke kan få de for dem relevante oplysninger, så vil vi støtte dem, og vi vil arbejde for, at dette bliver muligt, medmindre der er helt særlige grunde, som gør det urimeligt.

Og på baggrund af dette kan vi altså støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Det er bare for at få klarhed over, hvad der egentlig ligger i Det Konservative Folkepartis og, så vidt jeg også forstod, Venstres støtte til det her forslag. Altså hvad er det for nogle helt særlige grunde, der kan gøre, at man ikke kan få sådan nogle oplysninger?

Hvis vi nu f.eks. havde et parti herinde, som ønskede, at spørgsmålet om jødisk afstamning skulle indgå i oplysningerne, ville Det Konservative Folkeparti så støtte, at det var en oplysning, som skulle indgå?

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

På baggrund af hr. Søren Søndergaards spørgsmål er jeg ekstra meget glad for, at vi sagde, at »den absolutte hovedregel burde være«, for deri ligger jo også, at der kan være særlige undtagelser. Jeg har ikke selv nærmere defineret hvilke undtagelser, men jeg vil sige, at det eksempel, hr. Søren Søndergaard nævnte, vil jeg klart synes var en undtagelse, og den konservative folketingsgruppe vil ikke støtte den person