

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sættes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Mariann Fischer Boel (V):

I Venstre der er vi egentlig lidt ærgerlige over, at der i Folketinget ikke er fuld forståelse for det pres, en skatteyder bliver udsat for, når der opstår uenighed med skattemyndighederne om fortolkning af en svært forståelig skattelov, eller for de ulige vilkår, der hersker mellem en skatteyder og så det magtapparat, skatteyderen føler han er oppe imod.

Det må være åbenbart, at det må høre til undtagelsen, at en skatteyder vil føre en omkostningskrævende skattesag af lyst, og som jeg også nævnte det i forbindelse med førstebehandling, er der altid knyttet mange personlige omkostninger til det at køre en skattesag.

Men i Venstre må vi nu konstatere, at et meget lille flertal afviser at give fuld omkostningsdækning, når en skatteyder har vundet en skattesag, med den begrundelse, at en sådan dækning kunne anspre til, at afgørelser bliver påklaget i et videre omfang, end hensynet til retssikkerheden kan begrunde det. Endvidere er der en udtalt bekymring over, at fuld omkostningsdækning kunne understøtte en ukritisk holdning til udgifter til sagkyndig bistand.

Men så bliver jeg altså nødt til at sige, at i Venstre ligger vi ikke under for den holdning, at den teoretiske misbrugsmulighed for den enkelte skal begrænse retssikkerheden for de mange.

Det kan egentlig også undre mig lidt, at man ikke kan finde flertal for forslaget om at forhøje godtgørelsesprocenten fra de 85 til de 100 pct. i de tilfælde, hvor det alene er på skattemyndighedernes anfordring, at en sag bliver videreført.

Men under alle omstændigheder er det uacceptabelt, at en skatteyder kan stå med en vundet skattesag efter i årevis at være blevet slået igennem skattesystemets vridemaskine og så må konstatere, at der samtidig er forbundet en stor ekstraregning med denne her sag. Det er efter vores mening for fedtet.

Så bliver jeg også nødt til at sige, at vi i Venstre ikke har været uvidende om de problemer, der har været i afgrænsningen af problemerne

omkring begreberne fuldt og delvis medhold. Derfor har vi valgt en refusionssats på 75 pct. for delvis medhold, fordi det vil være vanskeligt at lave en 100 pct.s afgrænsning. Det vil i hvert fald betyde, at bureaukratiet vil være stort i den forbindelse. Det er så begrundelsen for, at vi har valgt at sige: Der er tre satser, en på 50, en på 75 og en på 100 pct. Og den sidste er, når man vinder en skattesag.

### Flemming Hansen (KF):

Som det fremgår af bemærkningerne, har De Konservative og Venstre stillet ændringsforslagene til nr. L 267 sammen, og jeg vil allerførst, inden jeg går ud i min argumentation, anerkende, at regeringen har fremsat lovforslaget. Det er et skridt i den rigtige retning, men vi synes det er et for lille skridt.

Vi har det udgangspunkt, at når man får 100 pct. ret i en sag ved skatteankenævn og de højere instanser, skal man også have 100 pct.s dækning. Det er et udtryk for, at de offentlige myndigheder har underkendt borgeren, og så skal borgeren ikke have omkostninger for at få sin ret. Det ville på den måde være muligt at undgå en masse af de sager, hvor man føler, at det er en offentlig embedsmand, der har ondt et eller andet sted og gerne vil rejse en sag af principielle grunde. Dem er vi så kede af, og der tror vi, at 100 pct.s dækning ved 100 pct.s medhold kunne hjælpe en del.

Vedrørende delvis medhold skal jeg holde mig til, hvad fru Mariann Fischer Boel har sagt for ikke at forlænge debatten. Vi har sagt 75 pct., for vi synes, det er svært for et skatteankenævn eller andre at graduere, om det skal være 60, 70, 80 pct. Men for os er det et spørgsmål om retssikkerhed, når myndighederne ikke tror på borgeren, og får borgeren 100 pct. ret skal han også have 100 pct.s dækning. Det ville være et sundt princip, vil jeg sige til skatteministeren.

### Aage Frandsen (SF):

I civile retssager følger man princippet om, at vinder man en sag, så får man 100 pct.s dækning, taber man en sag, så får man 0 pct.s dækning. Er der tale om delvis medhold, kan der gives delvis kompensation.

Det er et princip, som man også godt kunne følge her. På baggrund af de diskussioner, der har været, besluttede skatteministeren efter aftale med en række partier i Folketinget sidste år at nedsætte et udvalg. Det udvalg er nået frem til, at man i stedet for at anvende, skal vi sige de