

Hvis man går ind og er parat til at bære, så får man også mulighed for at påvirke.

Så hvis hr. Flemming Hansen vil være med til at påvirke, er det da muligt, at hr. Flemming Hansen kunne have påvirket det her på samme måde, som der var andre partier der gjorde det tilbage i 1993. Men reglen, som står til vedtagelse, som jeg glæder mig over at der er et flertal, der står bag, er en regel, der har et eneste formål, nemlig at sikre, at der sker en ligelig behandling og en beskatning, der er ensartet, uanset om man får det udbetalt i kontanter eller i andre former for goder.

Og så kan jeg jo undre mig over, at forargelsen hos visse partier og visse partiers ordførere altid kun virkelig kommer op sådan med noget, man kan høre engagementet i, når det gælder de aller-, allerbedst stillede i det her samfund. Det kunne være en god ting en gang at opleve en forargelse af samme karakter i forhold til dem, der har det mindre godt her i samfundet. Men det tror jeg ikke bliver hr. Flemming Hansens rolle nogen sinde.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Det var interessant med skatteministerens sidste bemærkning om, at De Konservative og Venstre stiller sig udenfor. Kære skatteminister, vi vil meget, meget gerne være med i masser af skatteforlig med skatteministeren, men det er altså en forudsætning, at skatteministeren ikke starter med at lave nogle forlig over finansloven med Enhedslisten, forlig, fra hvilke han ikke kan rykke sig én millimeter. Så vil vi nemlig ikke være med, og det vil vi fortsat ikke. Det skal jeg garantere for.

Så er der spørgsmålet om, hvad skatteministeren sagde i forbindelse med tv-udsendelsen. Det er klart: Det, der er sagt i salen, kan dokumenteres. Det andet var min erindring om, hvad skatteministeren sagde. Og jeg husker ret tydeligt, hvad skatteministeren sagde, fordi jeg i samme tv-udsendelse kom til at rose skatteministeren for hans udtalelser. Og det er meget usædvanligt, at jeg gør det, for det er sjældent, der er grund til det. Derfor kan jeg så tydeligt huske, hvad skatteministeren sagde.

Så synes jeg, skatteministeren brillerede ved at glemme at svare på de spørgsmål, han fik fra hr. Kim Behnke og fra undertegnede og fra andre: Hvor skal det her underskud dækkes? Hvem er det, der skal betale? For efter at vi har

fået tallene fra hr. Sand Jensen i Silkeborg, som bare er én ud af et halvt eller helt hundrede antal forhandlere, kan skatteministeren vel ikke længere være i tvivl om, at der bliver en manko i statskassen på mellem en halv og en hel milliard kroner. Fortæl os nu, hr. skatteminister, hvor skal pengene så komme fra? Hvem skal betale i stedet for? Skal vi have mere afgift på benzin? Det er skatteministeren jo verdensmester i. Skal vi fortsætte med det?

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Hr. Flemming Hansen og Skatteudvalget har fået omfattende dokumentation for, at der ikke er noget underskud at dække, og derfor er der heller ikke noget hul. Tværtimod kan vi forvente en vis meget beskedent merindtægt som følge af det her forslag, og det er ganske veldokumenteret under hele udvalgets arbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**23) Anden behandling af lovforslag nr. L 267: Forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven, ligningsloven og skattekontrolloven. (Omkostningsgodtgørelse i skatte- og afgiftssager).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 5/4 2000. Første behandling 26/4 2000. Betænkning 17/5 2000).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.