

være kisteglade for de ændringer, der faktisk er hoppet ind i § 5, stk. 2, som opfølgning af den aftale, som CD, SF og regeringen har indgået.

Så jeg vil godt sige til fru Annie Lunde Hansen, der nærmest var lidt ked af det, da hun sagde, at det da ikke kun er negativt: Nej, jeg synes bestemt, det er en god dag for landets lejere. Jeg synes, det er godt, at vi nu får lagt op til, at der sker en orientering af lejerne. Der er tydeligvis ikke tradition inden for huslejeområdet for, at der er en sådan meget bred orientering, men nu kan vi gå ud til lejerne og orientere om, at udlejerne ikke længere kan lave moderniseringer i ejendomme, som ikke er godt vedligeholdt. Det betyder selvfølgelig, at muligheden i § 5, stk. 2, vil virke som en løftestang, som også SF har været optaget af, for en almindelig forbedring af lejlighederne, og det er sådan set også det, der er meningen.

Vi kan gå ud og sige til lejerne: Nu stopper vi effektivt fupmoderniseringer, og nu etablerer vi i alle kommuner huslejenævn, der får en stærkere rolle. Der skal være et meget konkret og meget præcist dokumentationskrav, hvis udlejeren vil bruge § 5, stk. 2, både med hensyn til om der er en tilstrækkelig god vedligeholdelse, og hvad angår de konkrete udgifter, som er en konsekvens af den reelle forbedring af lejligheden. Det bliver altså ikke et eller andet luftigt begreb, der kommer på banen umiddelbart før moderniseringen: Hvad er det køkken værd, hvad er det rum værd, og så siger man bagefter, hvor meget mere det er blevet værd, og på den baggrund skal det vurderes, om det kan lægges oveni det lejedes værdi.

Ud over den almindelige information til lejerne, som får nogle nye og bedre redskaber til at være med til at sikre, at der ikke sker fupmodernisering, agter jeg at følge op og evaluere, eventuelt med stikprøver, så vi i hvert fald her fra lovgiverside sikrer maksimal garanti for, at der ikke er nogen smuthuller. Det vil jeg gerne gøre løbende, det vil jeg gerne gøre med forskellige undersøgelsesformer, også gerne med diverse stikprøvekontroller, hvis det skulle være nødvendigt.

Jeg vil godt sige til de forhandlere, der har spillet med, at jeg synes, det var klogt af SF at spille med, lige så vel som det selvfølgelig også var klogt af CD at spille med. Jeg synes faktisk, vi kan være rimelig godt tilfredse med det resultat, der foreligger, når vi har været gennem afstemningerne nu om lidt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 12 stemte for, 91 imod.

Ændringsforslag nr. 2, 8, 11, 12 og 14 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges med 57 stemmer mod 46.

Ændringsforslag nr. 5-7, 9 og 10 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 13 forkastedes, idet 45 stemte for, 57 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:
19) Anden behandling af lovforslag nr. L 212: Forslag til lov om ændring af momsloven, lønsumsafgiftsloven, kildeskatteloven og arbejdsmarkedsfondsloven. (Sikkerhedsstillelse ved registrering).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 1/3 2000. Første behandling 17/3 2000. Betænkning 17/5 2000).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.