

ikke, at dette forslag lægger op til det, der er brug for, og derfor stemmer vi imod forslaget.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg synes egentlig, hr. Kofod-Svendsen kom meget let hen over det med sin begrundelse for at stemme imod.

Hr. Kofod-Svendsen siger, at det, der ligger i regeringsgrundlaget – og det står vi selvfølgelig ved – er en bedre overensstemmelse mellem pris og kvalitet, men så siger hr. Kofod-Svendsen, at det ikke er tilfældet her. Mener man ikke fra Kristeligt Folkeparti og hr. Kofod-Svendsens side, at det at kunne få standset fupmoderniseringer giver en bedre harmoni mellem pris og kvalitet? Det gør det i hvert fald set med Socialdemokratiets øjne. Og mener man ikke i Kristeligt Folkeparti, at det, at man i forbindelse med brugen af § 5, stk. 2, kan skabe sikkerhed for, at ejendommen er ordentlig vedligeholdt uden vedligeholdelsesmangler, også er et skridt i den rigtige retning med hensyn til bedre sammenhæng mellem pris og kvalitet?

Jeg har meget svært ved at forstå det, der blev sagt her fra Kristeligt Folkeparti, lige så vel som jeg stadig har meget svært ved at se, hvad det er, man fra Enhedslistens side mener taler for, at man ikke kan støtte ændringsforslagene. Det er i højeste grad til ugunst for lejerne, hvis man ikke vil støtte dem.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg har ikke stillet spørgsmål til Det Radikale Venstre, som også er med i regeringsgrundlaget, men der må da være et utrolig lavt ambitionsniveau hos Det Radikale Venstre, når det gælder formulering af bedre overensstemmelse mellem pris og kvalitet, når vi har fået dette meget lille omsvøbsdepartement vedrørende fupmodernisering. Det er virkelig et lavt ambitionsniveau.

By- og boligministeren (Jytte Andersen):

Jeg har lidt svært ved at finde ud af, hvad det er for et omsvøbsdepartement, hr. Flemming Kofod-Svendsen taler om. Det kan sådan set være to ting. Det kan være den situation, at vi siger, at der skal være huslejenævn i alle kommuner, og at huslejenævnene skal spille en meget stærkere og meget mere intensiv rolle i forbindelse med moderniseringer. Det kan sådan set måske godt beskrives som et omsvøbsde-

partement, men i givet fald synes vi, det er godt. Vi synes, det er godt, at der kommer huslejenævn i alle kommuner, og vi synes, det er godt, at huslejenævnene får en stærkere rolle i forbindelse med moderniseringer.

Det kan også være noget andet, hr. Flemming Kofod-Svendsen mener, nemlig den ekspertgruppe, jeg agter at nedsætte i forlængelse af dette lovforslag. Det er en ekspertgruppe, som får til opgave at analysere og vurdere den modererede model fra Lejelovskommissionen, som det største mindretal jo fandt frem til fem minutter i tolv, eller også var det fem minutter over tolv, og som ingen har haft mulighed for at vurdere konsekvenserne af. I regeringen synes vi, det er vigtigt at få et bedre grundlag af træffe beslutninger på, og det vil ske som et resultat af dette udvalgs arbejde. Det er måske det, hr. Flemming Kofod-Svendsen kalder et omsvøbsdepartement – ja, det er det, kan jeg se.

Vi vil komme i en situation, hvor vi har en meget fin belysning fra den tidligere Lejelovskommission af, hvad den helt frie markedshusleje betyder, hvad der er konsekvenserne af den omkostningsbestemte husleje, og hvad konsekvenserne bliver, hvis man lægger op til en modereret model. Det er sådan set det grundlag, der skal arbejdes videre med politisk, det er regeringen parat til til den tid, og der vil altså foreligge tre tre modeller, der er lige velbelyste, lige velanalyserede og lige veldokumenterede. Derfor synes jeg faktisk, at dette såkaldte omsvøbsdepartement – hvad enten man nu mener ekspertudvalget, eller man mener huslejenævnene – er noget rigtig godt.

Så er jeg ked af at måtte skuffe hr. Keld Albrechtsen ved at sige, at jeg mener faktisk godt, man kan lave lovgivning og også rigtig lovgivning uden Enhedslistens medvirken. Jeg havde gerne set Enhedslistens medvirken – det vil jeg ikke lægge skjul på – og jeg mener faktisk også, der har været ført fornuftige samtaler og fornuftige forhandlinger med Enhedslisten. Men med hensyn til den afsluttende fase er det jo altid de meldinger, der gives, der afgør, om man er med i de allersidste faser, og meldingerne fra Enhedslisten havde i hvert fald haft en sådan karakter, at det ikke havde nogen stor nytteværdi at indkalde Enhedslisten.

Jeg er nødt til at sige som konklusion, at resultatet faktisk er blevet ret godt alligevel, til trods for at Enhedslisten ikke har været med. Jeg vil også gætte på, at når vi nu snakker om husleje, vil Enhedslistens aktive folk i denne sal