

som sagde, at der var helt frit slag for disse genudlejningsmoderniseringer. Nu har vi senere fået et andet udgangspunkt, som siger, at det ikke er tilfældet, og det synes jeg godt Socialdemokratiet kunne forholde sig til, for så er § 5, stk. 2 faktisk helt overflødig nu i modsætning til dengang, vi aftalte at indføre den. Dengang var det en nødlov for at forhindre det, der ville være værre, men nu behøver vi den ikke.

Annie Lunde Hansen (CD):

Fra CD's side synes vi, at der har været et godt udvalgsarbejde, og jeg må sige, at alle har vel givet, og alle har vel også fået lidt. Derfor vil jeg gerne stille et spørgsmål til hr. Knud Erik Hansen.

Jeg kan ikke se, at det alt sammen er så negativt, og derfor vil jeg gerne spørge hr. Knud Erik Hansen, om vi ikke her får en chance for at få en bedre generel vedligeholdelse af nogle ejendomme, som måske aldrig havde fået chancen for at få den vedligeholdelse, men får det nu, fordi der nu kommer nogle huslejenævn, som er centralt styrede – forstået på den måde, at reglerne bliver ens.

Derfor synes jeg også, det er rimeligt, at vi giver de 3 år, der skal til, for at man kan se på: Hvordan har loven virket? Har vi fået fod på de fupmoderniseringer? Nogle siger, at fupmoderniseringer kun er et københavnerproblem. Jeg ved det ikke, men det vil de undersøgelser vise, og jeg synes ikke, vi skal gå herfra i dag og sige, at alt det, der er foretaget vedrørende denne lov, kun er negativt.

Så vil jeg godt sige til hr. Keld Albrechtsen, at CD var også med i 1996, så det er ikke sådan, at vi har været ude at flyve et stykke tid og er kommet hjem nu.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg må sige, at jeg synes nu ikke kun, jeg var negativ. Jeg synes faktisk, jeg klart sagde, at de ændringer, der er lavet, også indeholder forbedringer, og at det er baggrunden for, at vi godt vil støtte forslaget i den sidste ende. Alternativet er jo, at vi falder tilbage til noget, som er dårligere, og vi synes faktisk, der er nogle markante forbedringer.

Men det er da klart, at vi gerne havde set, at der var kommet nogle flere forbedringer. Vi har undervejs diskuteret det, som Enhedslisten har påpeget med hensyn til de små lejligheder. Vi har stor bekymring for, at man stadig vil se

fupmoderniseringer af små lejligheder uanset de bestemmelser, der nu indføres, og vi ville gerne have grænsen hævet. Det har der ikke kunnet blive enighed om, men vi anerkender, at vi har forhandlet os frem til noget, der indeholder nogle forbedringer, og det er derfor, vi i sidste ende støtter forslaget, selv om vi godt kunne have ønsket os nogle meget kraftigere forbedringer.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, jeg skal straks beklage over for fru Annie Lunde Hansen, som jo husker rigtigt. Det er mig, der husker forkert, for CD var jo rent faktisk med dengang.

Men det, der er sket nu, er, at regeringen i den afgørende forhandlingsfase har valgt at føre forhandlingerne uden Enhedslisten, men med de øvrige to af de tre partier, som var med dengang, nemlig SF og CD. På bundlinjen bliver det jo sådan, som jeg sagde, at resultatet selvfølgelig er påvirket af det. Det er blevet det dårligere, fordi Enhedslisten ikke har været med i den afgørende forhandlingsrunde. Det er jo elementært.

Det er selvfølgelig rigtigt, at korrektionen skal med af hensyn til historien, for CD var faktisk med dengang. Men når Enhedslisten ikke er med på lejelovsområdet, bliver resultatet ikke rigtig godt. Det må vi konstatere, og det er jo den situation, vi står i her. Jeg tror, at alle, der har indsigt i forholdene, vil medgive mig, at man skal have Enhedslisten med, for at der kan komme et kvalitetsstempel på det, der bliver lavet på dette område.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg ved ikke, om det er andre end hr. Keld Albrechtsen, der kan se Enhedslistens nødvendighed. Det skal jeg overlade til andre at vurdere.

Den nuværende regering har i sit regeringsgrundlag formuleret boligpolitikken således, at man ønsker bedre overensstemmelse mellem pris og kvalitet, men er det det, man har opnået med det, der er lagt frem her? Det mener jeg ikke.

Den udvidede § 5, stk. 2, er det, jeg vil kalde et omsvøbsdepartement, som jeg frygter vil betyde, at på grund af øget bureaukrati vil lejligheder stå tomme i længere tid, også til skade for dem, der mangler en lejlighed. Det synes jeg er en uheldig sidegevinst, så samlet set mener vi