

ren har sat i gang, men jeg må sige, at beroliget blev jeg ikke.

Og så blev jeg selvfølgelig skuffet over svaret på mit spørgsmål om beløbet. Det havde jeg jo håbet at vi så kunne have fået med her i sidste omgang. Det øger altså desværre ikke mulighederne for, at Enhedslisten kan være med til det her.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Så prøver vi en gang til: Jeg troede egentlig, at hr. Keld Albrechtsen meget vel kendte det, der lå tilbage fra Lejelovskommissionen, men hvis vi skal have historien med:

Lejelovskommissionen kommer med to udspil. Derudover ligger der en modereret model, en mellemmodel, der egentlig ikke er blevet lavet særlig meget uddybning af. Det har der været et ønske om for at have alle tre modeller beskrevet. Det er det, ministeren giver udtryk for også her i lovforslaget. Der bliver nedsat en ekspertgruppe, der skal kigge på det.

Det, jeg så gik ind her og sagde, er, at uanset hvad der kommer derfra, er det ikke noget, vi er bundet af, det er ikke noget, vi på nogen måde har forholdt os til. Der har vi sagt, at vi respekterer, at ministeren nedsætter den ekspertgruppe, men vi står stadig væk fuldstændig frit den dag, vi skal have en ny lejelovsrevision. Det er helt givet fra Socialdemokratiets side. Så det vil sige, at der er ingen binding på det.

Dernæst er jeg nødt til at sige, at der åbenbart er nogle – og så længe siden er det dog ikke, at vi havde førstebehandling af det her lovforslag – der må have glemmt, hvad vores ordfører sagde ved den lejlighed. Da blev det slået nagelfast, at udgangspunktet for Socialdemokratiet er og også fremover vil være ønsket om at fastholde den omkostningsbestemte leje som udgangspunkt for lejefastsættelsen. Det blev sagt dengang, men jeg skal gerne gentage det her.

Og så vil godt sige en gang til, at det var altså SF, Enhedslisten og Socialdemokratiet, der på et tidspunkt, hvor vi så, at udviklingen kørte skævt, som ønskede, at vi indførte § 5, stk. 2. Og med det udgangspunkt er det klart, når vi så ser fra Socialdemokratiets side, at der er noget, der går ravende skævt også i den § 5, stk. 2, som vi har indført, og vi samtidig har en dyb respekt for, at det ikke er en lejelovsrevision, vi går ind i, at vi mener, det er rigtigt – jeg mener endda, det er klogt – at vi på nuværende tidspunkt går ind og siger: Hvad bør vi ændre for

at undgå fupmoderniseringer, hvad bør vi ændre for at sikre, at vedligeholdelsen af ejendomme som sådan bliver sikret, hvis man vil bruge § 5, stk. 2? Det er det, vi gør her, og derfor mener jeg, det er klogt, det er rigtigt, og det tilgodeser lejerne.

Lad os så vente med diskussionen om, hvad der skal ligge i en ny lejelov, når vi kommer til revisionen af den egentlige lejelov.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Så er det hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning og derefter hr. Knud Erik Hansen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil sige, at det er ganske svært at forstå, hvad det er, regeringen laver.

Fru Lissa Mathiasen siger, at den omkostningsbestemte husleje i virkeligheden er det, Socialdemokratiet ønsker, og det passer jo også med de valglofter, der blev givet i marts for 2 år siden. Men derefter igangsætter man så et analysearbejde, der går ud på at bane vejen for den modererede model, som er et brud med den omkostningsbestemte husleje og en delvis liberalisering, og det må da være meget vanskeligt at forstå for folk, der lytter til det.

Jeg kan kun beklage, at regeringen har besluttet det, for det er jo rigtigt, at det var SF og Enhedslisten og regeringspartierne, der lavede loven i 1996. Men regeringen besluttede altså, at man ville have en anden forhandlingspartner, og så forhandlede man med CD i stedet for med Enhedslisten. Det er regeringens valg, og det er ikke noget, jeg kan gøre noget ved, men det er ikke noget, jeg har ønsket.

Sådan har det været, og resultatet er naturligvis påvirket af det valg, regeringen har truffet. Hvis man havde valgt at forhandle med Enhedslisten i stedet for, var resultatet blevet bedre, end det nu ender med at blive. Det er jo meget enkelt.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Hr. Knud Erik Hansen, og så er vi ved at være færdige med de korte bemærkninger i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Man kan have forskellige udgangspunkter, men da SF var med til at vedtage bl.a. § 5, stk. 2, var udgangspunktet en dom fra Vestre Landsret,