

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg må sige, at jeg er mere end forundret over at sidde og følge denne debat. Det her forslag har, som vist også fru Anne Baastrup var inde på, været diskuteret over en række møder i Retsudvalget. Skulle vi føre det igennem inden sommerferien, eller skulle vi ikke? Det har der været en åben diskussion af.

På det sidste møde, vi havde, lagde jeg som socialdemokratisk mødeleder op til at spørge, om vi så skulle lade det oversomme, fordi det kan der også være argumenter for. Nu skal jeg nok lade være med at nævne navne, for man citerer ikke på den måde fra et udvalgmøde, men så var det, at det klart blev markeret også fra nogle af de store partier i Folketinget: Nej, lad os nu gennemføre det.

Hvis der er så mange indvendinger imod det, som nu bl.a. hr. Søren Søndergaard kommer med her, så undrer jeg mig over, at hr. Søren Søndergaard ikke har deltaget lidt stærkere i debatten i udvalget. Vi var faktisk åbne for begge muligheder.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Der er et flertal, der har stemt for, at det her skulle gennemføres inden sommerferien. Enhedslisten er ikke en del af det flertal og har aldrig været en del af det flertal. Hvad Socialdemokratiet har været, ja, det må Socialdemokratiet jo selv redegøre for.

Så vil jeg i øvrigt gerne sige, at hvis der er den usikkerhed, så lad os få det tilbage i Retsudvalget. Så lad os endelig få det tilbage i Retsudvalget, så kan vi jo se, om det flertal stadig væk eksisterer.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det er en voldsom entusiasme, Enhedslistens ordfører lægger i sagen lige nu på det procedurermæssige. Det kan undre en, når Enhedslisten ikke fandt, at det var nødvendigt at være her ved førstebehandlingen af forslaget.

Jeg har tidligere rejst spørgsmålet om, hvad det er, der har gjort, at Enhedslisten fra at have udtalt sig til verdenspressen om, at det var et godt lovforslag, og det kunne vedtages umiddelbart, og man møder ikke op ved førstebehandlingen, nu kommer ved anden behandling, hvor man så ikke forholder sig til det, der er i lovforslaget, men begynder at forholde sig til

proceduren. Det kan undre. Det synes jeg ikke plejer at kendetegne Enhedslistens meget store flid i øvrigt i lovgivningsprocessen her i Tinget.

Nuvel, kunne hr. Søren Søndergaard, når hr. Søren Søndergaard måske kunne få ordet en ekstra gang, sige, hvad det er for en betænkelighed, der knytter sig til det indholdsmæssige, for jeg har ikke hørt det endnu. Jeg har ikke kunnet se andet end en masse roser i offentligheden. Jeg har ikke kunnet høre noget ved førstebehandlingen, al den stund der ikke var nogen her, og her under andenbehandlingen har hr. Søren Søndergaard kun holdt sig til proceduren.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Da jeg nævnte en af de betænkeligheder, vi havde, var jeg opmærksom på, at justitsministeren stod og snakkede og derfor ikke kunne høre, hvad jeg sagde. Det kan justitsministeren så læse i referatet.

Hvad angår spørgsmålet om, hvorvidt Enhedslisten har udtalt, at dette forslag kunne vedtages umiddelbart, så vil jeg da godt bede justitsministeren om at dokumentere det. Hvor har Enhedslisten sagt, at dette forslag kan vedtages umiddelbart?

Jeg vil sige det på den måde, at jeg mener, at justitsministeren i det her spørgsmål simpelt hen taler usandt. Det er lodret løgn. Det er usandt, og jeg forstår ikke, hvorfor ministeren skal stå heroppe og lyve. Det synes jeg ikke er særlig pænt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 9 stemte for, 95 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.