

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg skal stærkt beklage, hvis det er sådan, at SF og Enhedslisten føler, at denne her sag er blevet presset på nogen måde, det har i hvert fald ikke været min eller regeringens hensigt. Jeg skrev allerede i fremsættelsesskrivelsen:

»Jeg har fuld forståelse for, hvis Folketinget ikke færdigbehandler lovforslaget inden sommerferien. Når forslaget alligevel fremsættes på dette sene tidspunkt i samlingen – og ikke først til efteråret – er det for allerede nu at give Folketingets medlemmer mulighed for at sætte sig ind i forslaget. Det er mit håb, at dette vil fremme mulighederne for en både grundig og hurtig behandling af lovforslaget, når det genfremsættes til efteråret.«

Så det har været forventningen fra min side, at lovforslaget først skulle vedtages i den kommende samling, men da der var så mange positive tilkendegivelser ved førstebehandlingen, efter at lovforslaget blev fremsat den 27. april, ja, så tilkendegav jeg allerede ved førstebehandling, at hvis Folketinget og Retsudvalget ønskede det, så ville vi jo ikke stå imod, at lovforslaget kunne vedtages i denne her samling. Det er jo så det, udvalget med et stort flertal har valgt at gøre, fordi der ikke her har været den usikkerhed, som SF's ordfører og Enhedslistens ordfører åbenbart synes der er et eller andet sted.

Men det kunne være rart, hvis hr. Søren Søndergaard kunne anvise, hvor Enhedslisten ser behovet for yderligere at kunne stille spørgsmål, for alle spørgsmål er besvaret, alle de ting, som også SF's ordfører og Enhedslistens ordfører har haft at rejse spørgsmål til, er blevet besvaret, og jeg undrer mig, al den stund at SF's ordfører holdt en meget positiv ordførertale ved førstebehandlingen, og jeg tror endda ikke engang, at Enhedslisten holdt en tale ved førstebehandlingen, hvis jeg nu tænker helt efter, men Enhedslisten har i hvert fald i offentligheden, ikke her i salen, givet udtryk for en meget positiv tilkendegivelse ved lovforslagets fremsættelse.

Jeg ved ikke, om vi kan råde bod på det i dag, men jeg hører da gerne fra Enhedslisten, hvis der er noget, vi kan svare på her i salen.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Det er ikke nogen kritik af regeringen, at det her lovforslag er gået så hurtigt igennem. Det,

der bare var vigtigt for os i SF i Retsudvalget, var, at vi fik mulighed for systematisk og grundigt at gennemarbejde det.

Forudsætningen for, at det kunne lade sig gøre, forudsætningen for, at vi kunne få en ordentlig behandling, var, at der også kunne komme en fælles forståelse af, at det her lovforslag ikke skulle danne grundlag for en hetz fra det yderste højres side i løbet af sommeren. Her er der så et flertal i Retsudvalget, der ikke kunne få den tilkendegivelse fra det yderste højre, og derfor besluttede det flertal så, at lovforslaget skulle færdigbehandles lynhurtigt.

Vi synes ikke, at det er en seriøs lovgivningsproces, der er sket i Retsudvalget, men omvendt ville det være en meget dårlig idé, at man i en agurketid skulle begynde at diskutere en eller anden form for langsommelighed i Retsudvalget omkring den her sag. Derfor mener vi i SF, at det eneste rigtige er, at vi siger, vi hverken kan stemme for eller imod, men det er ikke nogen kritik af regeringen.

(Kort bemærkning):

**Søren Søndergaard (EL):**

Jamen justitsministeren har fuldstændig ret i, at vi var positive over for en række af intentionerne i forslaget. Og en af grundene til, at vi over for offentligheden udtalte os positivt, var jo også, at der tydeligt var lagt op til, at det var noget, der skulle diskuteres hen over sommeren. Det var netop ikke noget, der skulle vedtages på kort tid i forhold til de principielle retspolitiske overvejelser, der er i det. Det bliver så besluttet, at det skal det altså alligevel, og det var på trods af, hvad der altså oprindeligt var regeringens intentioner. Det beklager vi, for det betyder altså, at de ting ikke bliver behandlet ordentligt.

Det betyder selvfølgelig også, at når det som udgangspunkt ligger som et forslag, der skal ligge sommeren over, hvor vi har mulighed for at diskutere det, og når der i forvejen ligger en masse andre forslag, så er der grænser for, hvor meget man prioriterer og stiller spørgsmål til lige præcis det forslag.

Men hvis der er tvivl om det her, og hvis der er tvivl om, hvorvidt der overhovedet er et flertal i Retsudvalget, som ønsker at få det vedtaget nu, så synes jeg da endelig, at vi skal tage det tilbage i Retsudvalget, for så kan vi da få det afklaret.