

Man gik først til dagsordenens punkt 36, som var:

### 36) Spørgsmål til ministrene.

#### Spørgetiden

#### Spm. nr. S 2718

1) Til fødevareministeren af:

**Christian H. Hansen (DF):**

»Hvad kan ministeren oplyse om baggrunden for overskridelsen af budgetterne i Fødevaredirektoratet, herunder, om ministeren kan garantere, at fødevarer sikkerheden vil blive opretholdt på trods af disse overskridelser?«

**Christian H. Hansen (DF):**

Grunden til det her spørgsmål er selvfølgelig den megen omtale, sagen om budgetoverskridelserne i Fødevaredirektoratet har haft dels i pressen, men også blandt folketingsmedlemmerne herinde.

Jeg føler, det er vigtigt, at vi får en offentlig debat om sagen her, så det ikke kun foregår i pressen, hvor der kommer forskellige meninger af forskellig karakter. Jeg mener, at det er meget vigtigt, at en så vigtig sag som denne her bliver fuldstændig belyst også for offentligheden.

Det ligger jo også sådan, at der er nogle partier, der har ønsket en forespørgselsdebat, men det ser jo så ud til, at det umiddelbart ikke kan blive til noget. Derfor mener jeg, at vi skal have lidt frem i dag, og så må vi se, hvad sommeren ellers kan bringe. Men det er begrundelsen for de to spørgsmål, der er stillet til fødevareministeren i dag.

**Fødevareministeren (Ritt Bjerregaard):**

Tak og tak også for spørgsmålet. Jeg har tidligere i samråd den 26. april og den 11. maj redegjort for Fødevaredirektoratets økonomiske situation og om baggrunden herfor. Det har, som spørgeren vil vide, været lange og omfattende samråd.

Jeg skal også henvise til min meddelelse, der er oversendt til Finansudvalget og Fødevareudvalget i går, hvoraf fremgår, at der ikke er nogen sammenhæng mellem de nuværende økonomiske problemer og forholdene på virksomhedsregnskabet for 1998.

Det samlede merforbrug i Fødevaredirektoratet i 1999 er nu endelig gjort op i direktoratets virksomhedsregnskab af den 11. maj 2000, og

merforbruget udgjorde ifølge dette regnskab 46,2 mio. kr.

I de to samråd, som jeg henviste til før, redegjorde jeg for såvel direktoratets aktuelle økonomiske situation som for situationen i år 2000. I år 2000 vil der således uden indgreb mangle 96,3 mio. kr. Jeg har også redegjort for, hvorledes vi agter at løse de opståede problemer, nemlig dels gennem tilførsel af nye midler og dels gennem besparelser i direktoratet.

Jeg har derfor oversendt to bevillingsansøgninger til Finansudvalget. De skal dels klare problemerne ved regionernes etablering, det vil bl.a. sige udgifter til særintallationer – edb, telefoner m.v. – og dels tilføre midler til driften af regionerne. Det drejer sig her om EU-kontrollen og også om udgifter i forbindelse med statens overtagelse af den kommunale levnedsmiddelkontrol.

For så vidt angår besparelserne har jeg måttet konstatere, at der både internt og i pressen er fremkommet en række vidt forskellige vurderinger af personalebehovet, ikke mindst i regionerne. Jeg må derfor konkludere, at der er behov for et bedre beslutningsgrundlag, inden det fremtidige bemandingsniveau i direktoratet kan fastlægges. Det er mit klare udgangspunkt, at bemandingen naturligvis skal være på et sådant niveau, at fødevarer sikkerheden og det veterinære beredskab kan opretholdes.

Konsulentundersøgelsen gennemføres af Økonomistyrelsen. Arbejdet startede i går, og det forventes afsluttet midt i august, så der kan tages beslutning for finansåret 2001. Jeg vil selvsagt orientere Folketingets Fødevareudvalg om resultatet af undersøgelsen, når den foreligger.

Lad mig derfor slutte med at understrege, at fødevarer sikkerheden skal opretholdes.

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg takker for det svar, der er faldet indtil nu. Jeg har selvfølgelig også kigget på de to aktstykker, som ministeren omtaler, 279 og 280. Men vi er blot nogle, som er af den opfattelse, at den budgetoverskridelse, der har fundet sted i forbindelse med fødevarer loven, som blev vedtaget i Folketinget, jo gør, at vi bl.a. er i den situation, som vi er i nu.

Derfor er jeg nødt til at spørge ministeren, om det ikke ville have været mere rigtigt, at man havde fået belyst hele den sag, inden man fremlægger de her to aktstykker. Og jeg har også en opfølgning på det spørgsmål: Hvis det