

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Nu virker det, som om hr. Arne Melchior er faldet lidt ned igen.

Hr. Arne Melchior siger, at der intet udemokratisk, intet uparlamentarisk er i den behandling, vi f.eks. har i forbindelse med det lovforslag, nr. L 277, vi behandler i dag, med 2.000 voksne og 1.400 børn, der får dansk statsborgerskab.

Må jeg så spørge hr. Arne Melchior: Betyder det, at CD er enig med Dansk Folkeparti i, at vi fremover skal have alle oplysninger frem om, hvorvidt der er personer, der ikke kan klare sig selv, personer, der har gæld til det offentlige, oplysninger, som vi i dag ikke kan få frem?

Vi har fra Dansk Folkepartis side senere i dag et forslag til behandling, der indebærer, at vi igen – for de muligheder er nemlig frataget os – kan få alle de oplysninger frem, så vi kan stille ændringsforslag på demokratisk og parlamentarisk facon. Den ret har et flertal i Folketinget nægtet os, herunder hr. Arne Melchiors parti.

Så er det, jeg spørger for at sikre det, som hr. Arne Melchior siger med, at det skal ske demokratisk, det skal ske parlamentarisk: Vil det så ikke være rimeligt, at vi fra Dansk Folkepartis side får mulighed for at stille de ændringsforslag fremover?

Det var dog en let sag at give mulighed for.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Hr. Arne Melchior er jo tilsyneladende undskyldt i sine bemærkninger, når han stort set ikke ved, hvad vi taler om, når hr. Arne Melchior kan fremhæve her fra talerstolen for tre minutter siden, at mindst 99 procent af alle dem, der står på lovforslaget, det er 2001, sikkert er folk, der ikke har noget statsborgerskab, eller som er flygtet og derfor ikke har mulighed for at vende hjem.

Nej, det er ikke 99 procent, det er et meget lille mindretal, der enten er flygtninge eller ikke har statsborgerskab. Det kæmpestore flertal af dem er svenskere, englændere, amerikanere og familiesammenførte tyrkere eller pakistanere, hvor der ikke er tale om nogle, der er flygtet, men om nogle, som gifter sig med en anden tyrk eller pakistaner her, eller det er en svensker eller en amerikaner eller englænder, som gifter sig med en dansk kvinde eller mand og så ønsker at få statsborgerskab, og det synes vi er fint og godt.

Vi stemmer for 1.900 af de her 2.000, nemlig for alle dem, der har gidet lære sproget, og dem, der ikke har begået grov kriminalitet, men det sidste lille mindretal på under 100, som ikke gider lære sproget, og som har begået grov kriminalitet, siger vi nej til. Det er det lille mindretal.

Men dem siger hr. Arne Melchior også ja til, selv om de ikke har gidet lære sproget, selv om de har begået grov kriminalitet, og selv om de er statsborgere i deres eget land.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Jeg bliver nødt til af hensyn til informationen om, hvad det er, vi diskuterer, at gøre hr. Arne Melchior opmærksom på, at der jo altså ikke er nogen af disse ansøgere, som har et retskrav på at få dansk statsborgerskab. Det lyder, som om hr. Arne Melchior har den opfattelse, at det et eller andet sted i dansk lovgivning fremgår, at ansøgerne har et retskrav på at få dansk statsborgerskab. Det har de ikke. Det står ingen steder.

Tværtimod fremgår det jo klart og tydeligt af grundloven, at Folketinget skal foretage en individuel behandling, at vi skal behandle hver enkelt ansøgning og tage stilling til hver enkelt ansøger, og det er jo det, vi gør. I den forbindelse har vi fra Frihed 2000's side foreslået, at nogle af ansøgerne skal udgå af lovforslaget, inden vi stemmer om det ved tredje behandling.

I vores vurdering af, hvem der skal have dansk statsborgerskab, og hvem der ikke skal have det, har vi lagt nogle kriterier til grund. Det kan godt være, hr. Arne Melchior er uenig med os, og det er fint nok. Det er fint nok, at hr. Arne Melchior har den opfattelse, at alle, der kommer til Danmark, skal have lov til at være her, og at alle, der søger om dansk statsborgerskab, skal have lov til at få det og helst allerede dagen efter. Det er fint nok. Det er hr. Arne Melchiors holdning. Vi er dybt, dybt uenige.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det er faktisk gået op for mig, at der hersker dyb uenighed, det har jeg opdaget, men det ændrer jo ikke ved argumenterne.

Hr. Skaarup spørger, om CD er enig i, at der skal flere oplysninger til Folketinget. Der skal til enhver tid de oplysninger, som Folketingets flertal begærer. Det er min opfattelse af parlamentarisme, at det selvfølgelig er flertallet i