

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Jørgen Winther (V):

Jeg vil bare sige nu, at jeg ønsker afstemning om ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 50 stemte for, 60 imod.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Jørgen Winther (V):

Efter min opfattelse er det sådan i Danmark, at vi ikke er så aktive til at behandle kræftpatienter, som man er i udlandet. Den debat har vi haft i Folketinget, og da hørte jeg også, at ministeren var ret positiv over for vores forslag. Så jeg kan ikke forstå, hvorfor Socialdemokratiet og ministeren stemte nej til det ændringsforslag, vi lige har stemt om, for ministeren gav sidste gang tilsagn fra Folketingets talerstol om, at hun meget gerne ville være med til at ændre de gældende regler, således at man havde muligheder for at få sygdomsbehandling i udlandet, og det skulle så dreje sig om konkrete og godkendte og kontrollerede forsøg.

Det ændringsforslag, vi lige har stemt om, er en direkte afskrift af, hvad sundhedsministeren gav tilsagn om her fra Folketingets talerstol ved førstebehandlingen, og derfor kan jeg ikke forstå, hvordan ministeren kan give tilsagn om noget og derefter konkret stemme imod det samme. Så mit spørgsmål til ministeren er: Hvad ønsker ministeren i denne her sag? Er hun imod forslaget, eller ønsker hun det?

Karen J. Klint (S):

Under førstebehandlingen af beslutningsforslag nr. B 146 var der mange, der var positive over for at se på, hvordan man knl få bedre mulig-

heder for, at danske patienter kan indgå i forskningsforsøg og behandlingsforsøg i udlandet, vel at mærke under betingelser, som lever op til dansk etik.

Der var også en lille debat om forskellen på politik og poletæk, kan vi læse af udskriften, og det er måske også det, det her handler lidt om, når forslagslagsstillerne nu efterlyser, hvad der blev af det positive tilsagn. Det er da rigtigt, at ændringsforslaget er et direkte citat af det, sundhedsministeren sagde i sit første indlæg, men man mangler så den uddybning, der er dér, hvor ministeren går ind og uddyber, hvad det er for et tilsagn, regeringen er kommet med, og det vil jeg gerne tillade mig at citere her:

»Det er lidt vigtigt, at vi ikke her giver nogle falske forhåbninger med det tilsagn fra min side, der ligger her. Jeg vil gerne understrege igen, at det for regeringen er helt åbenbart nødvendigt, at det, vi tilbyder patienter for danske skatteborgeres penge, er tilbud, som er led i en forskning, der er velkontrolleret, og som foretages efter de krav til den videnskabelige redelighed, som vi arbejder efter i Danmark, og at det, hvis det skal foregå i udlandet, sker i forbindelse med, at det er et tæt samarbejde med et forskningsprojekt mellem danske og udenlandske sygehuse, sådan at vi også er helt sikre på, at den viden, der kommer ud af et givet forskningsprojekt, som en patient indgår i, er en viden, der bliver til fuld gavn for danske patienter i fremtiden. Det er jo det, der er formålet.«

Så det er nuancer, men det er stadig væk lidt vigtigt, og så er der jo også den økonomiske side endnu.

(Kort bemærkning).

Jørgen Winther (V):

Jeg siger mange tak til den socialdemokratiske ordfører og er meget glad for, at ordføreren bekræftede, at det var et direkte citat af, hvad ministeren har sagt. Vores ændringsforslag nu her fra fire partier er akkurat det samme, som sundhedsministeren gav hundrede procent tilsagn om fra Folketingets talerstol. Det er et ændringsforslag, der er en direkte afskrift, og ordføreren har nu bekræftet, at sådan er det.

Jeg kan se, at ministeren er til stede i salen, og derfor forventer vi selvfølgelig at få ministerens redegørelse. Hvad vil ministeren? Vil hun arbejde for det, som står her i ændringsforslaget, eller har hun ændret holdning?