

at lette mulighederne for lavindkomstfamilierne. Det synspunkt kunne man jo godt tænke sig stadig væk var intakt, og at det også kunne skinne lidt ud over den her SFO-ordning. Men det er måske ikke tilfældet?

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Jeg skal allerførst medgive, at jeg ikke var med til at forhandle pinsepakken, og at jeg har ikke hele dens indhold præsent. Men så vil jeg gerne sige, at der jo ifølge de oplysninger, ministeren gav, er 49 kommuner i Danmark, som ikke har oprettet en fritidsordning.

Hvis man skulle gennemføre Enhedslistens forslag her i dag, ville det så omvendt betyde, at man skulle tvinge kommuner til at indføre en fritidsordning? Det synes jeg ikke er rigtigt.

Men lad os se på tingene under udvalgsarbejdet og se, om der kommer nogle nye aspekter ind i diskussionerne, som vi så vil tage op.

Tom Behnke (FRI):

Det er ikke, fordi det sker så tit, men når det sker, synes jeg også, det skal nævnes: Jeg er faktisk på vegne af Frihed 2000 fuldstændig enig i det indlæg, som hr. Henrik Svane holdt her fra Folketingets talerstol, og skal derfor nøjes med at konkludere, at heller ikke Frihed 2000 kan støtte lovforslaget.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Og så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Søren Kolstrup.

Søren Kolstrup (EL):

Jeg kan jo konstatere, at ønsket om kommunalt selvstyre har slået meget stærk rod i Danmark. Det havde det i forrige århundrede, og det har det så også i det nye århundrede og i det nye årtusinde. Så der er virkelig kontinuitet i danmarkshistorien her. Det gælder Venstre og Socialdemokratiet, der i den grad falder hinanden om halsen.

Men det, der undrede mig lidt i debatten, var, at den socialdemokratiske ordfører trods alt ikke havde lidt større behov for at stå distancen i forhold til Venstre. Historisk set har det jo været sådan, at Socialdemokratiet altid har sagt: O.k., det er fint med kommunalt selvstyre, men samtidig er det utrolig vigtigt, at vi har nogle minimumsregler netop for at skabe lighed både geografisk og socialt. Og det skal jeg beklage at der ikke var en stærkere marke-

ring af fra Socialdemokratiets side. Men det kan jo komme, og jeg må jo sige, at vi da ikke skal bringe hinanden ind i fastlåste positioner her.

Så skal jeg takke Socialistisk Folkeparti og Centrum-Demokraterne for den velvillige holdning, man havde til forslaget, og jeg skal prøve på at medvirke til, at de pæne ord, man sagde, bliver omsat i handling.

Så skal jeg til sidst gøre opmærksom på noget, der undrer Enhedslisten en smule: Vi, der stod bag pinsepakken, og alle de partier, der stod bag den dengang, var meget tilfredse med, at det blev billigere for lavindkomstfamilierne at have børn i pædagogiske dagtilbud, og som en konsekvens af den holdning finder vi, at det er naturligt, sagligt, moralsk, at man også lader det synspunkt gælde for SFO'erne, netop når vi ser, at en lang række kommuner ønsker at lade disse ordninger nyde fremme. Og derfor er vi meget bekymrede for, at lighedssynspunktet måske kan blive undermineret af det såkaldte ønske om kommunal selvstændighed, som jo blot i den her sammenhæng så kan være dække for, at man skaber lidt mere ulighed.

Men som sagt: De få positive tilkendegivelser – ja i øvrigt også i et vist omfang fra Dansk Folkeparti – vil vi prøve at holde fast i. Og jeg tror sågar også, det var den radikale ordfører, der på et vist tidspunkt sagde, at vi måtte se på det her under udvalgsarbejdet, og det vil jeg da så også holde fast i.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-
tragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 24. maj 2000, kl. 10.00.