

nem forældrenes organisationer, som ofte søger at få indflydelse på især skole- og institutionspolitikken.

Så selv om vi kan have vores grundholdninger, selv om vi også kan have en vis sympati for Enhedslistens lovforslag, så kan Socialdemokratiet ikke stemme for forslaget.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg forstod den socialdemokratiske ordfører sådan, at det kommunale selvstyre blev vægtet så højt, at det pegede i retning af en afvisning, ligesom ordføreren var meget optaget af at skelne mellem servicelov og så folkeskolelov.

Men nu ved jeg jo, at Socialdemokratiet – hvert fald tidligere, og jeg mener vel også stadig væk – i et eller andet omfang er optaget af lige muligheder og lighed, og er det ikke bekymrende for Socialdemokratiet og den socialdemokratiske ordfører, at det her kan føre til øget ulighed? Det er det ene.

Det andet er, at den socialdemokratiske ordfører nævner, at man jo kan tænke sig, at der gennem et lokalt pres bliver en form for lighed i det her system ved, at man kæmper for økonomisk friplads.

Men bekymrer det ikke den socialdemokratiske ordfører, at der netop kan være meget forskel på mulighederne for at komme igennem med sine krav i de forskellige kommuner? Det kan f.eks. afhænge af de politiske forhold.

Og til sidst vil jeg gerne have en principiel tilkendegivelse om: Hvor langt strækker det kommunale selvstyre egentlig? Altså, har man nogle principielle overvejelser om det?

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Lad mig starte bagfra:

Vi har meget stor respekt for det kommunale selvstyre. Det rækker langt. Hvor langt det rækker, ved vi egentlig ikke rigtig, men jeg har en helt klar opfattelse af, at det styres godt og fornuftigt rundt omkring i kommunerne.

Jeg har ikke noget overblik over, om der er en øget ulighed i forbindelse med, at SFO-ordningerne er blevet almindelige. Jeg ved ikke, om der er nogen, der har det. Hvis man har det, bliver det nok fremlagt under det udvalgsarbejde, som skal ske.

Med hensyn til det lokale pres, jamen så betragter jeg det som positivt, at man fra skolebestyrelserne og fra de organisationer, som for-

ældrene involverer sig i, er med til at lægge et lokalt pres på de kommunale politikere, og så har jeg – indtil det andet er modbevist – den opfattelse, at så vil kommunerne, uanset politisk sammensætning, være lydhøre over for borgernes krav i den retning.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Men hvis det nu bliver sådan, at vi kan konstatere, at SFO'erne vinder mere og mere frem, vil det så give anledning til nye overvejelser hos Socialdemokratiet, eller vil man fortsat sige, at det hører under det kommunale selvstyre?

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

For øjeblikket pågår der jo nogle forhandlinger mellem folkeskolepartierne om begrebet helhedsskole.

Det er langtfra på plads endnu, hvad det ender med. Hvis det ender positivt, kunne man jo godt forestille sig, at nogle af de tanker, som også ligger i dette forslag, vil indgå som en del af det.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jamen jeg skal da med største verve prøve på at følge den her sag op, og ja, jeg ved ikke, hvis man er lidt optimist, så kunne man jo se, at der var en lille åbning her fra den socialdemokratiske ordførers side, men så skal man jo nok være meget optimist.

**Mariann Fischer Boel (V):**

Da Venstres ordfører, fru Helga Moos, ikke kan være til stede, skal jeg blot fremføre Venstres holdning.

Enhedslistens forslag går jo ud på økonomisk at sidestille skolefritidsordningerne med de pædagogiske dagtilbud. Det er så tanken, at betaling til begge ordninger skal foregå efter de regler, der er lagt fast i lov om social service, hvor socialministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om betaling, og ministeren kan så bestemme, at der skal ske nedsættelse eller at der skal ske bortfald af betalingen under hensyn til forældrenes økonomiske forhold og børnenes særlig behov for ophold i dagtilbud.

Når det gælder skolefritidsordninger, er det efter gældende lov kommunalbestyrelsen, der fastsætter betalingen.