

at der ikke fra regeringen er noget ønske eller noget signal om, at likviditetsløsningen også vil blive suppleret med en skattelettelse, hvis man betaler lønnen på en bestemt måde.

Men jeg takker som sagt for det betydelige flertal, der har taget positivt imod forslaget, og jeg glæder mig til, at vi vender tilbage til efteråret, og jeg har en forventning om, at det vil kunne lykkes at samle et betydeligt flertal bag et lovforslag, der har det hovedindhold, som vi her behandler i dag.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FRI):**

Jamen efter ministerens besvarelestale er der jo ingen tvivl om, at den skriftlige fremsættelsestale, der ledsager forslaget, burde indbringes for Forbrugerombudsmanden, for så er der tale om falsk markedsføring. Altså at skrive, at det her forslag har til formål at fremme aktiekulturen i Danmark, samtidig med at ministeren erklærer, at der sandelig ikke er nogen, der skal tro, at de tjener så meget som en krone på det her, viser jo, at det er fup.

For det, ministeren glemmer at forklare Folketinget, er: Hvorfor i alverden skulle jeg som medarbejder vælge en aktieoption frem for en løn, jeg får her og nu, hvis jeg ikke bliver belønnet for at løbe den risiko? Jeg løber ikke alene den risiko, at jeg kan miste min arbejdsplads, hvis det går skidt for virksomheden, jeg løber også den risiko, at det viser sig, at den løn, jeg ellers skulle have haft udbetalt, bliver udsat for mere devaluering, end hvad den danske regering kan tilbyde, fordi aktierne kan rasle ned i kurs. Hvorfor skal jeg ikke have en belønning for det? Hvorfor i alverden skulle jeg ellers gøre det?

Og hvis ministeren ikke kan forstå det, ja, så burde han have taget Forbrugerombudsmanden med på råd, inden han kom med den falske markedsføring og kaldte det her et forslag til udbredelse af aktiekulturen. Det her forslag får ingen som helst indflydelse på noget som helst, og VækstFonden kan godt vinke farvel til de vindfrikadeller, der er blevet serveret.

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Hr. Kim Behnke og jeg kan ofte blive meget uenige, men normalt glæder jeg mig over kvaliteten af indsigten i det, hr. Kim Behnke siger.

Jeg forstår simpelt hen ikke den indgang, hr. Kim Behnke har her, men det synes jeg er meget forståeligt, når jeg tænker på, hvor mange

sager hr. Kim Behnke skal tage sig af lige nøjagtig på det her tidspunkt.

Jeg tror, der er behov for, at vi får snakket det her grundigt igennem. I hvert fald hænger både det første indlæg, hr. Kim Behnke kom med, og replikken, den korte bemærkning her, simpelt hen ikke sammen i forhold til det lovforslag, vi her behandler, må jeg sige til hr. Kim Behnke.

Så det er godt, at vi har sommeren, så kan vi prøve at se, om vi i det mindste kan diskutere på et fælles grundlag, og så må vi se, om vi er enige eller uenige. Men en debat på noget, som jeg ikke kan opfatte som andet end misforståelser, tror jeg ikke bringer os så meget videre i dag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**45) Første behandling af lovforslag nr. L 274: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Økonomisk friplads i skolefritidsordninger).**

Af Søren Kolstrup (EL) og Jette Gottlieb (EL). (Fremsat 11/4 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):**

Lovforslaget går ud på at forpligte kommunerne til efter Socialministeriets regler om betaling for ophold i dagtilbud for børn og unge at yde fripladser i en skolefritidsordning under hensyn til forældrenes økonomiske forhold, eller hvor sociale eller pædagogiske forhold gør sig gældende.