

hjælpe innovative virksomheder med at fastholde kvalificerede medarbejdere her i landet. Et problem for disse virksomheder inden for f.eks. IT-branchen og biotek-branchen er jo som bekendt, at de har svært ved at betale deres nøglemedarbejdere konkurrencedygtige lønninger, før de virkelig begynder at tjene penge på deres produkter, og en løsning for disse virksomheder er at aflønne medarbejderne med aktier eller aktieoptioner.

Men som reglerne er indrettet i dag, er der nogle barrierer for udbredelsen af aktie- og options aflønning, først og fremmest at medarbejderne beskattes, når de modtager aktier og udnytter optioner, og ikke når aktierne realiseres. Medarbejderne kan dermed komme i den situation, at de ikke har den fornødne likviditet til at betale den udløste skat med.

For at imødegå dette problem er det fra flere sider blevet foreslået, at aktier og aktieoptioner alene bør undergives aktieavancebeskatning hos medarbejderne på det tidspunkt, hvor aktierne realiseres. Det grundlæggende problem i den model er imidlertid, at løn i form af aktier m.v. ikke bliver beskattet på samme måde som almindelig lønindkomst. Tværtimod bliver aktie- og options aflønning ved en sådan model skattemæssigt begunstiget i forhold til almindelig lønindkomst, og det er hverken rimeligt eller retfærdigt. Lønnen må som udgangspunkt beskattes ens, uanset hvordan den udbetales.

Samtidig kan modellen også give anledning til spekulation. Her tænker jeg på de særlige EU-regler, der giver mulighed for i realiteten at udskyde beskatning ved succession i det uendelige, og som faktisk betyder, at man reelt helt kan slippe for beskatning.

Fra radikal side mener vi til gengæld, at det er en fornuftig model, som Skatteministeriet har fundet frem til som alternativ til aktieavancebeskatningsmodellen. For det første bliver beskatningsniveauet ved aktie- og options aflønning efter denne model det samme som ved almindelig lønindkomst, og for det andet består modellen af valgfri komponenter, hvor man frit kan vælge, alt efter hvad selskabet eller medarbejderne har behov for. Således kan deponering eller aflevering vælges, hvis hverken selskabet eller medarbejderen har den tilstrækkelige likviditet, og selskabet kan vælge kontantmodellen, hvis det kun er medarbejderen, der mangler likviditet.

For det tredje har afgiftsmodellen den fordel, at en del af afgiften kommer tilbage til erhvervslivet i form af investeringer via VækstFonden, og endelig giver modellen heller ikke virksomhederne problemer i forbindelse med eventuelle omstruktureringer i bindingsperioden.

Alt i alt mener Det Radikale Venstre, at den foreslåede aktie aflønningsmodel vil forbedre danske virksomheders muligheder for at benytte aktie- og options aflønning, og vi støtter på den baggrund forslaget og er glade for, at den debat, som også har været ført i Det Radikale Venstre siden vort forrige sommergruppemøde, har været medvirkende til, at der er fundet en løsning.

**Frank Aaen (EL):**

Normalt er Enhedslisten ret negativ over for forslag om at erstatte løn med aktier og aktieoptioner, og hvad der ellers er oppe i tiden, men jeg vil dog sige, at jeg synes, at skatteministeren her har fundet en model, som jeg ikke vil afvise hundrede procent her ved førstebehandling – forstået på den måde, at den trods alt har snor i tingene, og at den næsten sikrer det samme provenu, som ville være kommet, hvis der var blevet udbetalt løn, godt nok med en vis forsinkelse og et deraf følgende rentetab.

Man kan også sætte spørgsmålstegn ved, om nogle af pengene partout skal ryge i VækstFonden i stedet for at komme den fælles kasse, hvor de kan fordeles til de formål, vi det pågældende år synes har brug for penge. Det er lidt ideologisk affigt, så vidt jeg kan se, at nogle af pengene vender tilbage på den måde, for det er jo ikke et princip, vi ellers bruger i vore skattesystemer, at de, der betaler skatten, skal have pengene igen. Men det kan vi også kigge på.

Når jeg måske overvejer at se positivt på forslaget, er det, fordi jeg godt kan se nogle muligheder for, at det kan lette medarbejderen mulighed for at overtage deres virksomhed. Det kan bruges til at skabe kooperative og kollektivt ejede virksomheder, og det er i hvert fald en af de ting, vi vil kigge på, når vi tager fat igen efter sommerferien, for det er vi meget optaget af. Med hensyn til IT-virksomhederne er forslaget et vældig spændende instrument, men vi ser det altså også som et spændende instrument, som muligvis kan demokratisere erhvervslivet ved at give medarbejderne større kontrol og større indflydelse og ejendomsret