

Skatteministeren burde have taget skridtet fuldt ud og lavet en model, der betyder, at skatten først skal opgøres og betales på det tidspunkt, hvor medarbejderen sælger sine aktier og får kontanter til at betale skatten med. Det er den rene vare, og det er meget nemmere at administrere. Og jeg giver ikke ret meget for de skrækscenarier, ministeren prøver at beskrive i bemærkningerne til lovforslaget. Der figurerer et successionsspørgsmål, men jeg er overbevist om, at hvis der var vilje til det, kunne det problem også godt løses.

Skatteministeren tager et meget lille skridt i den rigtige retning, men Venstres synspunkt er, at skatteministerens skridt er alt for lille.

#### **Flemming Hansen (KF):**

I Det Konservative Folkeparti er vi enige med regeringen om intentionerne i lovforslaget, nemlig at vi skal styrke aktiekulturen og hjælpe virksomheder og medarbejdere til i endnu højere grad, end vi kender i dag, at fastholde et godt samarbejde til gavn for begge parter. Men jeg er ked af at sige, at her hører enigheden også op.

Det forslag, regeringen her har fremsat, vil ikke løse ét eneste af de problemer, vi gerne vil være med til at løse, og som netop er omtalt. Det vil derimod opbygge et nyt bureaukratisk system, som Socialdemokratiet jo elsker så umådelig højt, uanset om fonden hedder VækstFonden eller den bærer et af de andre fondsnavne, som er hjerteblod for Socialdemokratiet. Vi mener, der er tale om en bureaukratisk ordning, hvor der i virkeligheden er tale om en dobbeltbeskatning, idet virksomhederne skal betale, når de giver medarbejderaktierne, og medarbejderne skal betale, når de eventuelt realiserer aktivet.

Det Konservative Folkeparti har sammen med Venstre fremlagt adskillige forslag til folketingsbeslutning om lempelse af regler for tildeling af aktieoptioner og købe- og tegningsfradrag. Vort synspunkt er, at når man modtager en aktie, en tegningsret eller en køberet i en virksomhed, er det rimeligt nok, at der skal ske en beskatning, når man afhænder det aktiv, man har modtaget, men heller ikke før. Problemet er, at man i dag bliver beskattet, når man modtager ydelsen fra arbejdsgiveren eller modtager en rettighed eller mulighed for at benytte sig af det, man har fået tildelt, og det, der er så hindrende for aktiekulturen i dag, er jo, at

Socialdemokratiet ikke kan forstå, at det er en gal ordning, man har i dag.

Vi er som nævnt med på ideen, men jeg er ked af at sige, at den socialdemokratiske model ikke tiltaler os, og vi kan ikke støtte forslaget i den form, det har i dag. Jeg tillader mig i øvrigt at henvise til mange af høringssvarene, hvor organisationerne netop giver udtryk for den samme opfattelse, som jeg her giver udtryk for, også – og det glæder mig allermost – organisationer, der varetager medarbejdernes interesser.

Men for nu at slutte positivt her i slutningen af sæsonen vil jeg sige, at jeg synes, det er fint nok, at vi førstebehandler forslaget nu. Det vil forhåbentlig blive betragtet som et oplæg til en grundig og bred offentlig debat hen over sommeren om emnet, og vi håber så fra konservativ side, at de mange input, som skatteministeren får, og som utvivlsomt går i den retning, jeg her har beskrevet, kan medvirke til, at forslaget ser lidt anderledes ud, når vi skal førstebehandle det i næste samling.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Vi har tidligere givet udtryk for, at et forslag, der går noget i denne retning, kunne være fornuftigt, men at det i den forbindelse selvfølgelig er vigtigt at sikre, at der ikke bliver åbnet ladeporte eller andre ting, som gør, at der bliver en ulige form for beskatning, hvor nogle bliver beskattet mere end andre. En anden ting, som vi også betragter som vigtig, er, at noget sådant ikke er noget, der kan benyttes voldsomt af nogle enkelte personer, for så kan man godt komme i klemme i den sidste ende.

Det vil sige, at der en række hensyn, man skal tage, og det mener vi sådan set også at regeringen har gjort med det fremsatte forslag. Om det så lige er i den form, forslaget skal vedtages, eller det ender med noget andet, tør jeg ikke sige, men sådan som jeg forstod Venstres og De Konservatives tanker, er de i hvert fald betydelig mere vidtgående, end vi overhovedet kan være interesserede i.

Der er en række ting, som det kan være værd at undersøge meget grundigt i denne forbindelse, fordi det er noget principielt, man rører ved. Hvis det bliver lidt i retning af kutyme, hvad medfører det så i andre henseender? I den forbindelse er det vel også et spørgsmål om forholdet mellem statskat og kommuneskat. Ordningen kan vel godt berøre forholdet, og det må der også findes en løsning på, og derfor synes vi, det er udmærket, at regeringen har fremsat