

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Endelig foretoges afstemning vedrørende lovforslag nr. L 255:
Forslag til lov om rådgivning på voksenuddannelsesområdet.

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
35) Anden behandling af lovforslag nr. L 153: Forslag til lov om ændring af lov om offentlige arkiver m.v. (Arkivlovens registerbestemmelser m.v.).

Af kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen). (Fremsat 15/12 99. Første behandling 20/1 2000. Betænkning 17/5 2000. 1 ændringsforslag af kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen) 22/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen).

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Frank Aaen (EL): Enhedslisten er ikke repræsenteret i udvalget, og derfor vil vi her redegøre for vores holdning til arkivloven.

Enhedslisten indstiller det her lovforslag til forkastelse. Vi finder, at det i det store og hele kun har negative følger på grund af den EU-implementering, der er tale om. Udvalgsarbejdet har kun skabt klarhed over enkelte ting. Og vi vil gerne understrege: Arkivadgang er ikke kun for forskere, men for alle. Det tilbageslag, lovforslaget her åbner op for, er det ikke lykkedes ministeren og myndighederne at komme igennem med, men derudover må vi sige, at lovforslaget skaber mere uklarhed end klarhed.

Der er skabt uklarhed om en række afgørende forhold vedrørende vores arkivlov, og er der noget, man ikke har brug for i forbindelse med denne lov, er det uklarhed. Det er således uklart, hvilken rolle Datatilsynet vil få. I afgørelser om tilgængelighed vil man fra det i arkivsammenhæng totalt ligegyldige organ kunne afgøre, at tilgængelighedshensyn afvises, at dispensationsansøgninger afvises. Det er ganske uigennemskueligt, hvilken rolle dette tilsyn vil få, men ét står klart: at man herfra skal afveje personfølsomme hensyn, og at det ikke af loven fremgår, at det må ske i en afvejning i forhold til offentlighedens hensyn.

Vi er endvidere kritiske over for, at der ikke vil være en politisk ansvarlighed over for afgørelser om arkivadgang eller i forhold til afslag hos Domstolsstyrelsen.

Lovforslaget indfører samtidig en slags reguleret brugerbetaling for de myndigheder, der ikke afskaffer papirarkivalier og overgår til elektroniske arkiver. En myndighed, der ikke efter en nærmere fastsat dato er overgået til elektroniske arkiver, skal betale for bevaring af statens arkiver. Det er helt absurd og efter vores opfattelse en yderligere sten på vejen for at få adgang til offentlige arkiver.

Vi stiller os undrende over for, at partier, der taler om åbenhed og liberalisering af adgangen til vores historiske arkiver, ja, har vedtaget hensigter herom i Folketinget, helt ukritisk vedtager det forslag her.

Hermed sluttede forhandlingen.