

CVU-uddannelse er en god ting, og at der med CVU-uddannelse skabes mulighed for bedre kvalitet. Det er da en indrømmelse over for det lovforslag, som et flertal forhåbentlig bærer igennem senere på ugen.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Ja, jeg skal præcisere, at når Enhedslisten kan tilslutte sig det her forslag, så er det, fordi vi har fået forenet mangfoldighed, forpligtelse og en styrkelse af demokratiet.

Vi kan konstatere, at det er muligt at have aftalebaseret. . .

Anden næstformand (Henning Grove):

Var det en kort bemærkning? Det er fru Hanne Severinsen i øjeblikket. Jeg spurgte, om det var en kort bemærkning til fru Hanne Severinsen. Godt, fru Hanne Severinsen.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg kan godt forstå, at hr. Søren Kolstrup ikke har nogen bemærkninger til Venstre.

Men til hr. Baadsgaard vil jeg sige, at vi nemlig er tilhængere af, at der dannes CVU'er, men vi kan ikke forstå, hvorfor et netværk ikke kan være et CVU. Det er det, som i virkeligheden er den allermost gribende forskel, og derfor synes jeg også, at det er utroligt, at hr. Baadsgaard bliver ved med at snakke om, at man skal være afventende, og man ved ikke, om der skal tages beslutning. Der er ingen, der siger, der skal tages nogen beslutning. Det, der er det afgørende, er, hvad man samarbejder om, og hvad kvaliteten er i det samarbejde.

Hr. Baadsgaard tænker kun i det, at det skal ende med en fusion. Han kan slet ikke forestille sig, at CVU udmærket kan være det, det er: et netværk, som opkvalificerer alle. Det er præcis her, at den store forskel er, og det er også derfor, jeg synes, det er så uinteressant at tale om, at man ikke får taget beslutning, og man skal træde ud, og man skal have kattedelemme.

Man skal simpelt hen samarbejde lige præcis om det, som man gerne vil samarbejde om, for at opkvalificere sin uddannelse.

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Det var fru Hanne Severinsens bemærkning om, at man ikke kan tilslutte sig dele af forsla-

get, og hvor der så blev sagt fra ordførerens side: Den del vil vi ændre efter valget.

Nu skal man jo ikke tage glæderne – eller sorgerne – på forskud, fordi jeg synes så i hvert fald, at jeg ville opfordre Venstre til, at hvis det måtte ske, at man fik et flertal efter et eller andet valg ude i fremtiden, så at tage en grundig diskussion med de implicerede parter, for lige præcis de meldinger, vi får fra seminarieverdenen om det her lovforslag, som det ligger nu, er meget, meget positive. Og det bliver jo spændende at se Venstre tage det opgør med den største del af den danske seminarieverden, som lovpriser dette forslag.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Hans Peter Baadsgaard for en kort bemærkning. Og det er tredje gang.

(Kort bemærkning).

Hans Peter Baadsgaard (S):

Ja, og tredje gang er lykkens gang, for det, der er mit ærinde, er at prøve at forstå, hvad det er, fru Hanne Severinsen siger.

Hun og Venstre mener, at det er godt, hvis man får dannet disse CVU'er, men samtidig er Venstre bekymret for, om nogen skulle føle sig presset til det efter 5 år. Det er så indviklet, at det er helt kaskask.

Hvorfor kan det være en ulempe, at man i løbet af mindst 5 år får lov til at forbeholde sig sin endelige stilling, når det ellers er en fordel i Venstres øjne at få dannet CVU'erne? Hvori består det forbryderiske så ved, at de bliver tvunget til at tage endelig stilling?

Jeg skal lige gøre opmærksom på – det håber jeg også Venstre er enige i – at de uddannelsesinstitutioner, der ønsker at være selvstændige, kan forblive selvstændige, lige så længe denne her lov består.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jamen, så tager vi det én gang til for hr. Baadsgaard. Hr. Baadsgaard forestiller sig, at CVU er en fusion. Vi forestiller os, at CVU også kan være et netværkssamarbejde. Målsætningen for os er, at man leverer kvalitet sammen. Hr. Baadsgaard taler om, at man står dér og ved ikke, om man skal tage beslutning eller ej. Men det er, fordi han forudsætter, at der absolut skal tages sådan en beslutning. Hvorfor skal der dog det?