

stemme imod den lov. Og vi vil til sidst udtrykke stor skuffelse over, at regeringen ikke kunne give sig på et enkelt, men meget principielt punkt, for hvis man havde gjort det, så havde vi fået et godt forlig og en virkelig arbejdsglæde blandt institutionerne.

Jeg er overbevist om, at den forsikring, vi nu har givet institutionerne om, at de vil kunne få dispensation om 5 år – at det hele ikke falder til jorden, hvis man ikke ønsker en egentlig fusion – vil så gøre, at vi måske alligevel får på lang sigt en god reform ud af det. Men det er så ikke regeringens skyld.

(Kort bemærkning).

Hans Peter Baadsgaard (S):

Jeg forstår godt, at Venstre skal bruge mange ord for at forklare, hvorfor man ikke kan stemme for de lovforslag, der ligger her, i hvert fald de to, som man tager afstand fra.

Men med Venstres melding kan vi så forstå, at man ikke ville være med til at give disse samfundsnyttige uddannelser et kvalitetsløft, som der er tale om. Man ville ikke være med til at styrke den pædagogiske forskning, som det ville ske, når vi oprettede Danmarks Pædagogiske Universitet.

Jeg har ellers forstået Venstre sådan, at man er tilhænger af, at institutionerne går sammen i disse CVU'er, disse enheder. Der står f.eks. i Venstres betækningsbidrag, at man gerne vil fremme mulighederne for, at den enkelte institution kan indgå i både fag- og tværfagligt samarbejde, således at der hurtigt kan ske en dynamisk udvikling.

Jeg vil gerne spørge Venstre, hvad Venstre forstår ved en dynamisk udvikling. Er det ikke en udvikling, der hurtigst muligt fører til, at man går ind i et juridisk forpligtende samarbejde, sådan som Venstre også et andet sted siger, at man anser det for afgørende, at institutionerne kan indgå i et juridisk forpligtende samarbejde?

Jeg har indtryk af, at Venstre har koblet sig op på nogle få institutioners egen interesse i denne sag og helt har glemt at se på helheden, men jeg er meget optaget af, om ikke der netop lægges op til, at der kan laves fag- og tværfagligt samarbejde, om ikke der lægges op til, at der kan komme en dynamisk udvikling, og om ikke der også lægges op til, at der kan skabes juridisk forpligtende samarbejde. Og det er det, Venstre siger, at de savner i det her, eller hvordan jeg nu skal forstå det.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Det er helt rigtigt, at vi vurderer, at der kommer langt mindre dynamik ud af, at man tvinger en bestemt model ind. Det er rigtigt, at man kan gøre andre ting, men det, det handler om, er jo, at man i seminarieverdenen er nødt til at lave et CVU, som fører mod en fusion, hvis man skal have en lærerhøjskoleafdeling.

Det, som vi ønsker, er netop det faglige og det tværfaglige. For os er det vigtigt, at vi stiller nogle krav til institutionerne, og at de går i gang med at løse dem. Men vi er ikke særlig optaget af at lave bestemte modeller, som skal presses ned over hovedet på institutionerne. Vi ønsker, at de selv kan vurdere, hvilken slags samarbejde der er bedst.

Jeg er også meget optaget af, hvad regeringen egentlig vil gøre, hvis den stadig væk er regering, når institutionerne kommer om 5 år og siger: Nu er vi indgået i et godt samarbejde, men det falder desværre til jorden, fordi vi nu bliver nødt til at fusionere, og det har vi faktisk ikke lyst til, og vi har kun det valg så at afbryde samarbejdet. Det ville da være fuldkommen fjollet.

Så selv en socialdemokratisk regering, hvis vi har en sådan, hvad jeg i hvert fald håber, vi ikke har, ville da også være nødt til at give dispensation. Men vi lover altså, at vi vil gøre det. Vi vil give institutioner den mulighed, at de ikke behøver at fusionere.

(Kort bemærkning).

Hans Peter Baadsgaard (S):

Jeg må forstå det sådan, at Venstre er tilhænger af, at der bliver dannet CVU'er.

Venstre erkender, at ved dannelse af CVU'er vil de institutioner, vi har i dag, lettere kunne løfte den opgave, det er at højne kvaliteten i de pågældende uddannelser. Men Venstre er bange for, at der ikke er dynamik nok i regeringens lovforslag. Så må jeg spørge: Hvordan bliver der mere dynamik i, at parterne får lov til uendeligt at forholde sig afventende? En tilstand, der vil medføre, at man ikke vil indgå i forpligtende samarbejde. Hver gang man skal træffe en sådan beslutning, så vil man spørge sig selv og hinanden: Hvordan vil det gå om 2 eller 3 eller 4 år? Vi må hellere tøve lidt.

Det er vores opfattelse, at Venstres forslag vil skabe en uendelighed af usikkerhed for de pågældende uddannelsesinstitutioner, men jeg er da glad for at konstatere, at Venstre synes, at